

Ale

IPPR.271.7.2018

**GMINA LATOWICZ**  
ul. Rynek 6, 05-334 Latowicz  
woj. mazowieckie  
NIP 8222148747  
Regon 711582730

Latowicz, dnia 14 grudnia 2018r.

### Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

#### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Ustawa”) w imieniu Zamawiającego- Gminy Latowicz informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **Wyposażenie pracowni przedmiotowych w gminie Latowicz, ozn. IPPR.271.7.2018 w**

**części 5 Zestawy multimedialne**, zgodnie z tabelą nr 5 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów,  
**części 8 -Odczynniki chemiczne** , zgodnie z tabelą nr 8 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów,  
**części 9 - Sprzęt laboratoryjny dygestoria/szafy na odczynniki**), zgodnie z tabelą nr 9 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów,  
**części 10 Pomoce matematyka** , zgodnie z tabelą nr 10 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów,  
**części 11 Przystawki do doświadczeń**, zgodnie z tabelą nr 11 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów,

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy.

#### Uzasadnienie

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania w części 5 (zadanie nr 5 -Zestawy multimedialne zgodnie z tabelą nr 5 w załączniku nr 1 do SIWZ - lista zakupów )**

W przedmiotowym postępowaniu ,do upływu terminu składania ofert określonego w dokumentacji postępowania, w **części 5 Zestawy multimedialne** zostały złożone 2 oferty - oferta nr 1 złożona przez KSERKOM Tomasz Zmarzły, ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów , oferta AKTIN Sp. zo.o ul. Grota-Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec. Zgodnie z informacją przesłaną uczestnikom postępowania oraz zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, w dniu 23 listopada 2018r. złożona przez wykonawcę oferta KSERKOM Tomasz Zmarzły, ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów została wybrana jako najkorzystniejsza w części 5 postępowania - Zestawy multimedialne. W dniu 26 listopada 2018r. wykonawca AKTIN Sp. z o.o. ul. Grota-Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec przekazał zamawiającemu zawiadomienie na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynikało, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu - oferowane przez wykonawcę dostawy nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. W dniu 28 listopada 2018r. została przekazana informacja do uczestników postępowania o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 Zestawy multimedialne.

30 dniowy termin związania z złożoną ofertą dla wszystkich wykonawców, którzy brali udział w postępowaniu upływał w dniu 01.12.2018r. Zamawiający nie zwracał się do wykonawców o przedłużenie terminu związania z ofertą przed jego upływem. Żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu (przed upływem w/w terminu ) nie dokonał zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy PZP samodzielnego przedłużenia terminu związania z ofertą .

Zamawiający informuje, iż na gruncie PZP wybór oferty najkorzystniejszej musi nastąpić w terminie związania z ofertą, a wykonawca musi być związany złożoną przez siebie ofertą nieprzerwalnie od dnia otwarcia ofert. Podkreślić także należy, że przepisy PZP nie przewidują też możliwości przywrócenia biegu terminu związania z ofertą. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania z ofertą musi wpłynąć do zamawiającego przed upływem terminu związania z ofertą.

To w interesie wykonawcy leży czuwanie w trakcie prowadzonego postępowania m.in. nad zachowaniem ciągłości terminu związania złożoną przez siebie ofertą. W tym też przejawia się jego zainteresowanie w uzyskaniu konkretnego zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie i orzecznictwie związanie ofertą jest oświadczeniem wykonawcy potwierdzającym jego uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia

i gotowość zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie. Związanie z ofertą oznacza, że adresat oferty (oblat) może przez jej proste przyjęcie doprowadzić do zawarcia umowy o treści określonej w ofercie. Związanie ma charakter ciągły, nieprzerwany, co oznacza konieczność dbałości wykonawcy o aktualność związania złożoną przez niego ofertą. Posłużenie się w przepisach ustawy PZP pojęciem przedłużenia terminu związania ofertą wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą, co zostało potwierdzone w bogatym orzecznictwie KIO np. KIO 2020/12, KIO 1804/12, KIO 109/13, KIO 1817/12 i KIO 1822/12.

W celu utrzymania stanu związania z ofertą koniecznym jest zapewnienie jego ciągłości. Nie można również mówić o utrzymaniu stanu związania ofertą (skutecznym jego przedłużeniu), gdy wyznaczony pierwotnie termin związania z ofertą upłynie, a wykonawca dopiero po jego upływie wyrazi wolę przedłużenia terminu związania go złożoną przez niego ofertą. W takim przypadku nie można bowiem mówić o przedłużeniu tegoż terminu, ale o podjęciu próby jego restytucji- odnowienia na mocy później wyrażonego oświadczenia woli. Przepis art. 85 ust. 2 PzP nie uznaje takiego działania za dopuszczalne. Jak zauważa Krajowa Izba Odwoławcza posłużenie się w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 t.j) pojęciem przedłużenia terminu związania ofertą wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą (wyrok KIO z dnia 11 lipca 2017 roku, syg. akt KIO 1305/17).

W doktrynie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowane jest stanowisko, że związanie z ofertą trwa tylko przez czas oznaczony, po upływie którego oferta wygasa (tak wyrok KIO z dnia 26.10.2016, syg. akt KIO1898/16).

**Zgodnie z orzecznictwem Sądów i stanowiskiem UZP oferta wykonawcy wobec której upłynął termin związania, przestaje istnieć w sensie prawnym.** W konsekwencji zatem nie można wybrać jej jako oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z opinią Sądu Okręgowego w Tarnowie, który w wyroku z 13.02.2014r., Ca 495/13 przyjął, że konsekwencje upływu terminu związania z ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66k.c., na podstawie którego stan związania z ofertą jest istotnym konstytutywnym elementem oświadczenia woli, zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania z ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany narusza prawo (...) W ocenie sądu wybór oferty, której termin związania wygasł, pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p.

Ponadto stanowisko UZP"[...] w pierwszej kolejności wskazać na przepisy Kodeksu cywilnego, które w świetle art. 14 ust. 1 ustawy mają zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. I tak oferta została zdefiniowana w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego jako oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. W myśl art. 66§2 Kodeksu cywilnego, jeśli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia. Z przytoczonych przepisów wynika, że kodeks cywilny przewiduje związanie oferenta treścią złożonej oferty. Związanie jest zatem koniecznym elementem konstrukcyjnym oferty jako instytucji prawa cywilnego. Stanowi to jeden z najważniejszych skutków prawnych oferty i oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do zawarcia zaproponowanej umowy [...]. Natomiast bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiejj. [...] upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. [...]

Obecnie w przypadku upływu terminu związania z ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania z ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie "terminu związania ofertą".

W swoim orzecznictwie KIO wskazuje, iż Zamawiający uprawniony jest do wyboru wyłącznie oferty, co do której stan związania nie upłynął (tak wyrok KIO z dnia 22.08.2016r., syg. akt. KIO 1468/16, wyrok KIO z dnia 22.07.2015., syg. akt. KIO 1470/15)

Mając na względzie fakt iż w niniejszym postępowaniu kontynuacja postępowania mogłaby doprowadzić do wyboru oferty, która wygasła, tym samym dokonaniem czynności z naruszeniem przepisów ustawy, mającym wpływ na wynik postępowania, Zamawiający w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie.

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania w części 8 (zadanie nr 8 - odczynniki chemiczne) , części 9(zadanie nr 9 - Sprzęt laboratoryjny dygestoria/szafy na odczynniki), części 10(zadanie nr 10 - Pomoce matematyka) , części 11 (zadanie 11-przyrządy do doświadczeń)**

W części 8 (zadanie nr 8 - odczynniki chemiczne) , części 9(zadanie nr 9 - Sprzęt laboratoryjny dygestoria/szafy na odczynniki), części 10(zadanie nr 10 - Pomoce matematyka) , części 11 (zadanie 11-przyrządy do doświadczeń) Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 94, ust. 3 ustawy. Wykonawca, którego oferta została wybrana w w/w częściach, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego więc zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. W związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części na podstawie art. 93, ust 1 pkt 7 ustawy ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego gdyż **upłynął termin związania ofertą kolejnego wykonawcy w w/w częściach postępowania.**

**WÓJT**  
*Bogdan Sibiątek-Górski*

Otrzymują:

1. KSERKOM Tomasz Zmarzły, ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów
2. AKTIN Sp. zo.o , ul. Grota-Roweckiego 38,41-214 Sosnowiec
3. Prestiż Anna Eluszkiewicz, ul. Wybickiego 10E/6, 87-100 Toruń
4. KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce