

Tadeusz Gręziak

WZEWANIE  
URZĄD GMINY ŁATOWICZ  
KANCELARIA GŁÓWNA  
24.03.2015  
Mińsk Mazowiecki, dnia 23 marca 2015 roku  
ilość załączników:  
podpis:

*p. Przedstawiciel RG*  
*p. Wróbel*  
*Schwarz p. miny*  
24.03.2015  
*LG*

Do: Rady Gminy Łatowicz  
Rynek 6,  
05-334 Łatowicz

### Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.2013.594 j.t.) o samorządzie gminnym wzywam do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Gminy Nr IV 24/15 z dnia 20 lutego 2015 roku.

Zaskarżonej uchwale zarzucam naruszenie:

- art. 36 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.2013.594 j.t.) o samorządzie gminnym,
- § 29 Statutu Sołectwa Kamionka stanowiącego załącznik nr 9 do uchwały nr VII/44/90 Rady Gminy Łatowicz z dnia 21 grudnia 1990 roku;

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o uchylenie uchwały Rady Gminy Nr IV 24/15 z dnia 20 lutego 2015 roku, a następnie zarządzenie przeprowadzenia nowych wyborów sołtysa wsi Kamionka.

### Uzasadnienie

Na wstępie, jak wynika z treści art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub

zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Odnosząc się do się do mojego interesu prawnego jestem mieszkańcem wsi Kamionka i posiadam interes prawny do zaskarżenia uchwały Rady Gminy Nr IV 24/15 z dnia 20 lutego 2015. w sprawie przeprowadzonych wyborów sołtysa wsi Kamionka.

Skargą z dnia 2 lutego 2015 roku zwróciłem się do Prezydium Rady Gminy Latowicz o unieważnienie wyborów sołtysa, wskazując, iż podczas wyborów sołtysa wsi Kamionka w dniu 28 stycznia 2015 roku doszło do licznych nieprawidłowości, tj.:

1. Udział w głosowaniu osoby nieuprawnionej, nie posiadającej stałego miejsca zameldowania ani zamieszkania na terenie sołectwa;
2. Udział w głosowaniu osoby w stanie upojenia alkoholowego, za którą głos oddała osoba trzecia;
3. Udział w głosowaniu osoby w podeszłym wieku, za którą w związku z brakiem okularów głos oddała osoba trzecia;
4. Naruszenie ciszy przedwyborczej przez jednego z mieszkańców, który agitował do oddania głosu na kontrkandydata oferując w zamian korzyści majątkowe.

Na sesji Rady Gminy w dniu 20 lutego 2015 roku podtrzymałem swoje zarzuty zawarte w złożonej skardze i wniosek o unieważnienie wyborów sołtysa. Jednocześnie przedstawiłem następujące dowody:

- oświadczenie o udziale w wyborach osoby będącej pod wpływem alkoholu głosowania za nią przez osobę trzecią;
- oświadczenia członka komisji wyborczej powołanej do przeprowadzenia wyborów organów sołectwa Kamionka, o fakcie oddania głosu za osobę starszą przez osobę trzecią;

- oświadczenie mieszkańca wsi Kamionka, złożone ustanie na sesji Rady Gminy, o oferowanych i rzeczywiście uzyskanych od innego mieszkańca (ze wskazaniem nazwiska) korzyściach tj. alkoholu za oddanie głosu na kontrkandydata;

Uchwałą nr IV/24/15 Rady Gminy Latowicz z dnia 20 lutego 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej wyborów sołtysa sołectwa Kamionka zostałem poinformowany, iż zarzut udziału w głosowaniu osoby nieuprawnionej został potwierdzony w toku postępowania wyjaśniającego na podstawie prowadzonego przez Wójta Gminy rejestru wyborów i po analizie listy mieszkańców sołectwa biorących udział w głosowaniu.

Odnosząc się do zarzutu nr 2, mimo przedstawionego oświadczenia został uznany za niezasadny.

Zarzut nr 3 został uznany za niezaistniały, bowiem pomimo oświadczenia jednego członka komisji potwierdzającego zdarzenie, inny świadek również członek komisji przedstawił stanowisko odmienne.

Natomiast zarzut nr 4 - prowadzonej agitacji do oddania głosu na kontrkandydata w zamian za obiecane korzyści materialne Rada Gminy uznała za zasadny, jednakże niemający wpływu na wynik w sprawie.

Wobec powyższego skarga została uznana za bezzasadną. Jak wynika z treści art. 36 ust. 2. Sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

Jak wynika z przedstawionego stanu faktycznego w czasie zebranie wiejskiego doszło do nieprawidłowości i wybory należy uznać za nieważne.

Powyższe stanowi także naruszenie § 29 Statutu Sołectwa Kamionka stanowiącego załącznik nr 9 do uchwały nr VII/44/90 Rady Gminy Latowicz z dnia 21 grudnia 1990 roku, zgodnie z którym wybranego Sołtysa uważa się tego kandydata, który otrzymał największą liczbę ważnie oddanych głosów. W przypadku równej liczby ważnie oddanych głosów uzyskanych przez

kandydatów, uniemożliwiającej wybór, przeprowadza się wybory ponowne między kandydatami, którzy uzyskali tę samą największą liczbę głosów.

W związku z dowiedzeniem, iż była prowadzona agitacja do oddania głosu na kontrkandydata w zamian za obiecane korzyści materialne, nie ma możliwość jednoznacznego stwierdzenia jaką ilość głosów oddano w związku z chęcią otrzymania korzyści materialnej. Tym samym należy zauważyć, iż niemożliwe jest obliczenie ile głosów ważnych zostało oddanych kandydata który wygrał wybory na sołtysa sołectwa Kamionka. Niezasadne są więc twierdzenia że, agitacja (udowodniona) nie mogła mieć wpływu na wybory – takie stanowisko jest nielogiczne i błędne.

W związku z powyższym uznanie, iż wybory na sołtysa sołectwa Kamionka pomimo licznych i znaczących naruszeń są ważne, narusza prawo.

Niejako na marginesie należy zauważyć, że jeżeli Rada Gminy uznaje się za nieuprawnioną przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w sprawie nieprawidłowości w czasie wyborów na sołtysa w dniu 28 stycznia 2015 roku, a w szczególności wyjaśnić czy doszło do naruszenia ciszy wyborczej – agitowania, winna zwrócić się do organów ścigania (Prokuratury).

Mając na względzie powyższy stan faktyczny i prawny niniejsze wezwanie jest uzasadnione i wnoszę jak na wstępie.

Tadeusz Gręziak

