

**PROTOKÓŁ NR XVIII/2012**  
**Z SESJI RADY GMINY LATOWICZ**  
**Z DNIA 30 LISTOPADA 2012 ROKU**

1

**OTWARCIE SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jan Domański, o godzinie 10.00 otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych (nieobecny p. radny Wiesław Świątek) co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. (listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

W sesji wzięli udział także m.in.

Wójt Gminy – Bogdan Świątek-Górski,

Sekretarz Gminy – Lilla Barbara Zgódka,

Skarbnik Gminy – Zofia Łodyga.

2

**PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodniczący Rady przedstawił przekazany wcześniej wszystkim radnym następujący, proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Latowicz na rok 2012.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Latowicz na lata 2012 – 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie długoterminowej pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wielgolas – I etap.”
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości, stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości położonych na terenie Gminy Latowicz na 2013 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013 obowiązujących na terenie Gminy Latowicz.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od jednego mieszkańca.
13. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałej.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
16. Ocena realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Latowicz.
17. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.
18. Udzielenie odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne.
20. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.
21. Zamknięcie sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś wnioski lub uwagi do zaproponowanego porządku obrad ?

Pan Wójt poprosił wycofanie z porządku obrad punktu nr 6 dotyczącego zaciągnięcia pożyczki długoterminowej oraz wprowadzenie do porządku obrad w miejsce wycofanego punktu dodatkowego punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Latowicz.”

Pan Wójt wyjaśnił, że po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową okazało się, że nie ma konieczności podejmowania na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie pożyczki ponieważ wystarczy w tej kwestii uchwała w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którą Rada Gminy podjęła na sesji w lipcu br. Odnośnie uchwały proponowanej do wprowadzenia tj. tej dotyczącej dodatków dla dyrektorów szkół wyjaśnić trzeba natomiast, że jej projekt zawiera propozycję powrotu do stanu, który był przed ostatnią

zmianą w tej sprawie – chodzi o wysokość dodatków funkcyjnych. Pan Wójt powiedział, że proponuje podjęcie tej uchwały ponieważ Rada Gminy na jednej z poprzednich sesji odrzuciła projekt uchwały w sprawie podniesienia pensum dla dyrektorów i na tej samej sesji podjęła uchwałę podnoszącą wysokość dodatków funkcyjnych dyrektorom – jego zdaniem nie jest to zasadne. Wysokość dodatków funkcyjnych wynosi aktualnie w Zespołach Szkół 55% wynagrodzenia nauczyciela stażysty – projekt uchwały przewiduje zmniejszenie go o 10%. W przypadku wicedyrektorów dodatek wynosi 20% a po uchwaleniu proponowanej zmiany wynosiłby 15%.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków ani uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad punktu nr 6.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na w/w propozycję wycofania punktu nr. 6 z porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w miejsce wycofanego punktu nr 6 nowego punktu – zgodnie z propozycją Wójta Gminy.

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 13 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” wyraziła zgodę na wprowadzenie proponowanego punktu do porządku obrad.

Ponieważ innych wniosków nie zgłoszono Rada przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

3

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

Nie zgłoszono zapytań ani interpelacji.

*(W tym momencie na sesję przybył p. radny Wiesław Świątek – stan radnych obecnych na sesji zwiększył się do 15)*

**4**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE GMINY LATOWICZ NA ROK 2012**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ projekt uchwały był przedmiotem obrad stałych komisji Rady Gminy radni nie wnieśli pytań i Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych jednogłośnie podjęła proponowaną uchwałę.

**5**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY LATOWICZ NA LATA 2012 – 2022**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ projekt uchwały był przedmiotem obrad stałych komisji Rady Gminy radni nie wnieśli pytań i Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych jednogłośnie podjęła proponowaną uchwałę.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ STAWEK I SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRYZNAWANIA DODATKÓW ZA WYŚLUGĘ LAT, MOTYWACYJNEGO, FUNKCYJNEGO, ZA WARUNKI PRACY, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD A TAKŻE WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE ZASADY PRYZNAWANIA I WYPŁACANIA DODATKU MIESZKANIOWEGO DLA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W SZKOŁACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINIE LATOWICZ.**

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy. Poinformował, że proponowane w uchwale zmiany dotyczą tylko dodatków funkcyjnych. W sierpniu br. Rada Gminy podejmując stosowną uchwałę podwyższyła wysokość tych dodatków o 10% dyrektorom w zespołach szkół i o 5% wicedyrektorom – także w zespołach szkół. To podwyższenie miałyby sens gdyby przeszła uchwała o zwiększeniu o 3 godziny pensum dyrektorów ale projekt takiej uchwały został wtedy przez Radę Gminy odrzucony. Pan Wójt powiedział, że w jego przekonaniu te dwie sprawy należałyby rozpatrywać razem – tak, aby dodatek funkcyjny był rekompensatą za zwiększenie pensum. Projekt uchwały zawiera propozycję powrotu do stanu poprzedniego kiedy dodatek dla dyrektorów wynosił 45% a dla wicedyrektorów 15%. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię związków zawodowych działających w obu zespołach szkół, których sprawa dotyczy tj. w Latowiczu oraz w Wielgolesie.

Ponieważ nie wniesiono więcej pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych, 8 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących” podjęła proponowaną uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

**7**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORÓW FORMULARZY INFORMACJI I DEKLARACJI PODATKOWYCH**

Projekt uchwały przedstawiła p. Hanna Gajowniczek – insp. ds. podatków.

Ponieważ radni nie wnieśli pytań, Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały pod głosowanie – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

**8**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OBNIŻENIA CENY SKUPU ŻYTA PRZYJMOWANEJ JAKO PODSTAWA OBLICZENIA PODATKU ROLNEGO NA 2013 R.**

Projekt uchwały przedstawiła p. Hanna Gajowniczek – insp. ds. podatków.

Pan Wójt powiedział, że podatek rolny zawsze budzi duże emocje ale jego zdaniem należy rozpatrywać go tak jak każdy inny podatek. Wprawdzie na terenie Gminy Latowicz większość mieszkańców stanowią

rolnicy ale są też mieszkańcy, „którym wcale nie lepiej się żyje niż rolnikom” – np. emeryci lub osoby, które mają problemy z pracą – ci mieszkańcy nie płacą podatku rolnego ale płacą podatek od nieruchomości – przy ustalaniu stawek podatków trzeba pamiętać także o nich. Dobrze byłoby, aby radni patrzyli na sprawę kompleksowo a nie w ten sposób, że np. jeśli ktoś jest rolnikiem to może uznać, iż zajmie się głównie kwestią podatku rolnego i postara się o obniżenie tego podatku a co do innych stawek to niech będą takie jak Wójt zaproponował. Gmina jest wspólnotą samorządową. Radni i Wójt są wybieranymi reprezentantami mieszkańców i mają do spełnienia określone zadania. Są to nie tylko zadania bieżące ale także inwestycje tzn. poprawianie infrastruktury co w konsekwencji służy poprawie jakości życia mieszkańców (budowa dróg, kanalizacji). Nie ma możliwości uzyskania pieniędzy na te inwestycje wyłącznie ze źródeł zewnętrznych – zawsze konieczny jest tzw. wkład własny. Nie można stawiać takiej tezy, że „my uchwalimy podatki niskie a Wójt niech pieniędzy szuka z zewnątrz” – bo być może będą takie głosy. Zawarta w projekcie uchwały propozycja stawki podatku rolnego na rok 2013 zakłada wyżkę ale nie jest to wyżka znacząca.

Pan Wójt powiedział, że chciałby prosić radnych, zwłaszcza tych, którym „mocno na sercu leży los rolników”, żeby przyjęli tą proponowaną stawkę podatku rolnego, bo te inwestycje, które mają być realizowane takie jak drogi czy też oczyszczalnie przydomowe ścieków są przecież m.in. dla rolników. Jeśli uchwała przejdzie w proponowanej formie to każdy rolnik zapłaci podatku rolnego o 5zł więcej z hektara przeliczeniowego – dzięki temu do budżetu Gminy Latowicz wpłynie około 34tys.zł więcej a to oznacza, że może uda się zrobić inwestycji więcej właśnie o te 34tys.zł.

Pan radny Witold Kłos powiedział, że p. Wójt mówił, iż wszyscy podatnicy powinni być traktowani jednakowo tymczasem w ubiegłym roku wszystkim podatnikom oprócz rolników podniesiono podatek o 4,2% a rolnikom o 33%. Pan radny powiedział, że nie było to równe potraktowanie



dlatego teraz zgłasza wniosek o utrzymanie stawki podatku rolnego w roku 2013 na takim samym poziomie jak w roku 2012 czyli proponuje podjęcie uchwały o obniżeniu średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego do kwoty 48zł za 1dt a nie tak jak to jest w projekcie uchwały – do kwoty 50zł za 1dt.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków, uwag ani pytań Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek p. radnego Witolda Kłosa jest wnioskiem dalej idącym niż wniosek Wójta zawarty w projekcie uchwały i dlatego należy poddać go pod głosowanie w pierwszej kolejności.

Następnie Przewodniczący Rady poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, 8 głosami „za”, przy 2 „przeciw” oraz 5 „wstrzymujących” poparła zgłoszony wniosek p. radnego Witolda Kłosa podejmując uchwałę w sprawie obniżenia skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 r. w wersji zaproponowanej we wniosku – uchwała w załączeniu do protokołu.

9

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI, STAWEK ORAZ ZWOLNIEŃ W PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY LATOWICZ NA 2013 R.**

Pan Wójt powiedział, że podatek od nieruchomości stanowi istotną część wpływów do budżetu Gminy Latowicz – większą niż podatek rolny. Podstawą do naliczania tego podatku jest znajdująca się w Starostwie Powiatowym ewidencja gruntów i budynków. Gmina Latowicz nie przeszła jeszcze modernizacji w tym zakresie tzn. Starostwo nie dokonało jeszcze

modernizacji ewidencji dla terenu Gminy Latowicz. Być może wykonane to będzie w przyszłym roku – jeśli tak się stanie to prostsze będzie naliczanie tego podatku ponieważ obecnie nie jest do końca jasne w jaki sposób naliczać podatek od działek, które znajdują się przy budynkach. Mieszkaniec płaci podatek od budynków oraz od działki obok tych budynków – w ewidencji gruntów i budynków bardzo często jest na takich działkach występujące jednocześnie oznaczenie „R” oraz „B” oznaczające działkę budowlaną oraz rolną. Według prawa, w takiej sytuacji – gdy nie jest jasne jakim podatkiem podatnik powinien być obciążony – podatnika należy obciążyć podatkiem niższym czyli w tym przypadku nie podatkiem od nieruchomości lecz podwójną stawką podatku rolnego – tak aktualnie nakazują przepisy. Wyżej wymienionych przypadków jest na terenie Gminy Latowicz dosyć dużo – sytuacja się unormuje gdy Starostwo zmodernizuje ewidencję gruntów i budynków. W propozycjach stawek podatku od nieruchomości jest średnio ok. 10% wyższy w porównaniu z rokiem 2012 co stanowi dość dużą podwyżkę ale w praktyce będzie tak, że wielu podatników z powodu tych wspomnianych niejasności dotyczących oznaczenia działek będzie opodatkowanych nie podatkiem od nieruchomości lecz podwójną stawką podatku rolnego. Zostało obliczone, że jeśli uchwała zostanie podjęta w proponowanej wersji to mimo tych 10% wyższy do budżetu w roku 2013 wpłynie z podatku od nieruchomości ok. 4tys.800zł mniej niż w roku 2012.

Ponadto p. Wójt poinformował, że nadal utrzymane jest zwolnienie z podatku od mieszkań dla rolników – Gmina Latowicz jest już jedyną gminą w Powiecie Mińskim gdzie takie zwolnienie jeszcze istnieje.

Następnie p. Hanna Gajowniczek – insp. ds. podatków przedstawiła szczegółowo projekt uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem, biorąc pod uwagę, że podatek rolny pozostał na takim samym poziomie jak w roku ubiegłym należałoby stawki podatku od nieruchomości zaproponować na

poziomie wyższym w stosunku do roku ubiegłego tylko o 4% czyli zbliżonym do inflacji – tak byłoby mniej więcej sprawiedliwie – albo należałoby zlikwidować zwolnienie rolników w podatku od mieszkań ponieważ jest wielu rolników będących dużymi inwestorami, korzystających z podatkowych ulg inwestycyjnych z uwagi na co nie płacą oni podatku rolnego – z tego powodu do budżetu wpływa ok. 112tys.zł mniej – w przypadku zlikwidowania tego zwolnienia tacy rolnicy nadal nie płaciliby podatku rolnego ale płaciliby podatek od mieszkań.

Pan radny Stanisław Parol powiedział, że „niby rozumowanie jest – ja nie mówię, że słuszne ale – prawidłowe – między słuszością a prawidłowością jest jednak subtelna różnica”. Radni postawiliby siebie w złym świetle gdyby „coś podnosili a coś zmniejszali na zasadzie przetargu”. Jeśli jest taka możliwość prawna to zwolnienie w podatku od mieszkań dla rolników należy nadal utrzymać. Jeśli natomiast chodzi o podwyżkę podatku od nieruchomości to właściwe byłoby ustalenie jej na poziomie inflacji czyli ok. 4%.

Pani Alina Saracka – radca prawny Urzędu Gminy wyjaśniała, że w tym przypadku wnioskiem dalej idącym jest propozycja Wójta zawarta w projekcie uchwały – najpierw należy poddać pod głosowanie tą propozycję a jeśli okaże się, że nie uzyskała ona akceptacji Rady Gminy wtedy należy poddać pod głosowanie wniosek p. radnego Jana Domańskiego mówiący o podwyżce w wysokości 4%. Jeśli i ta propozycja nie przejdzie to wtedy należy przegłosować drugi wniosek p. Domańskiego dotyczący likwidacji zwolnienia rolników od podatku od mieszkań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w formie zaproponowanej przez Wójta Gminy.

Rada Gminy w obecności 15 radnych, 12 głosami „za” przy 3 „przeciw” podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

10

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA ROK 2013 OBOWIĄZUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LATOWICZ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Krystyna Piętka – insp. ds. podatków.

Poinformowała m.in. że proponowane stawki są o 4% wyższe jak w roku 2012. Spodziewane wpływy z tego podatku to ok. 114tys.zł.

Ponieważ projekt uchwały był przedmiotem obrad stałych komisji Rady Gminy radni nie wnieśli więcej pytań i Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

11

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU METODY USTALENIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

Pan Wójt poinformował, że proponowane na dzisiejszej sesji projekty uchwał dotyczące gospodarki odpadami mają związek ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Niektórzy mówią, że jest to rewolucja w zakresie gospodarki odpadami. Gminy przejmą w tej kwestii obowiązki od swoich mieszkańców tzn. od osób fizycznych – nie przejmą tych obowiązków od podmiotów prawnych (firm, instytucji itd.). Oznacza to, że Rady Gmin do końca 2012 r. muszą podjąć szereg uchwał – m.in. te 4 uchwały proponowane na dzisiejszej sesji. Jeśli chodzi o sposób

ustalania opłaty to są dopuszczalne 3 metody – albo od osoby, albo od powierzchni albo od zużycia wody. Każda z tych metod ma wady ale wydaje się, że najmniej ma ich ta „od osoby” – ponieważ każdy człowiek niezależnie od wieku wytwarza odpady. Wadą tej metody jest natomiast niewątpliwie fakt, iż będzie ona dokuczliwa dla rodzin składających się z dużej ilości osób.

Następnie p. Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska przedstawiła projekt uchwały.

Pan radny Witold Kłós powiedział, że w celu złagodzenia skutków wyboru metody naliczania opłat „od osoby” Rada Gminy może chyba uchwalić, że w rodzinach liczących powyżej 5 osób stosuje się stawkę obniżoną o 30% ?

Pani Alina Saracka – radca prawny Urzędu Gminy wyjaśniła, że przepisy nie pozwalają na coś takiego. W Siedlcach próbowano wprowadzić podobny zapis i ta uchwała została uchylona.

Pan radny Witold Kłós powiedział, że w oparciu o proponowane w kolejnej z proponowanych na dzisiejszej sesji uchwał wysokości opłat wyliczył, iż rodzina składająca się z 6 osób w przypadku oddawania odpadów bez segregacji zapłaci rocznie 576zł.

Pan Wójt powiedział, że przy założeniu, iż będą oddawane odpady segregowane taka rodzina zapłaci mniej – w proponowanej uchwale stawki za odbiór odpadów segregowanych są o połowę mniejsze.

Pan radny Marek Skrzycki zauważył, że kwestią odbioru i utylizacji odpadów powinni być obciążeni producenci towarów – mogłoby to być włączone w cenę produktów.

Pan radny Witold Kłós powiedział, że w uchwale jest mowa o nieruchomościach zamieszkałych – a co będzie z nieruchomościami, na których ktoś przebywa tylko czasowo – chodzi o tzw. „warszawiaków” ?

Pani mecenas Alina Saracka wyjaśniła, że gmina ma obowiązek podjęcia uchwały tylko w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych

natomiast w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych ma możliwość podjęcia takiej uchwały ale nie ma takiego obowiązku – uchwałą taką będzie można ewentualnie podjąć w późniejszym okresie.

Ponieważ radni nie wnieśli więcej pytań, Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały pod głosowanie – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

**12**

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STAWKI OPLAT ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI OD JEDNEGO MIESZKAŃCA**

Pan Wójt powiedział, że stawki należy zgodnie z przepisami skalkulować tak, aby wpływy do gminy z tego tytułu wystarczyły na pokrycie kosztów związanych ze zbiórką odpadów tzn. muszą wystarczyć na zapłacenie firmie, która w wyniku postępowania przetargowego będzie się tą zbiórką zajmowała. Gmina nie może na tym ani zarabiać ani do tego dokładać. Ustalając wysokość proponowanych stawek oparto się na normach mówiących o ilości odpadów wytwarzanych przeciętnie przez jednego mieszkańca. Proponowane w projekcie uchwały stawki należy traktować jako dane szacunkowe – o tym jakie te stawki będą naprawdę zadecyduje wynik przetargu. Może się zdarzyć tak, że po przetargu trzeba będzie jeszcze raz spotkać się na sesji Rady Gminy w tej samej sprawie i ją przedyskutować – ustalić wysokość stawek od nowa.

Pani Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska przedstawiła opracowaną symulację prognozowanych kosztów obsługi zbiórki odpadów przez gminę (w załączeniu do protokołu) a następnie poinformowała, że projekt uchwały zakłada:

- ustalenie opłaty za odbiór odpadów bez segregacji w wysokości 8zł miesięcznie od osoby

- ustalenie obniżonej opłaty w przypadku odbioru odpadów segregowanych w wysokości 4zł miesięcznie od osoby

Pan radny Stanisław Parol powiedział, że jego zdaniem proponowany system nie jest dobry ponieważ powoduje potencjalne zagrożenie, iż niektórzy mieszkańcy chcąc uniknąć opłaty za odbiór odpadów bez segregacji, która jest wyższa będą deklarować oddawanie tylko odpadów segregowanych – w rzeczywistości będą jednak mieli także odpady bez segregacji, których pozbywać się mogą w takiej sytuacji w inny, niedozwolony sposób. Ponadto, przyjęcie danych szacunkowych na podstawie średniej krajowej ilości wytwarzanych odpadów przez mieszkańca jest błędem ponieważ daje to dane znacznie zawyżone – wieś produkuje dużo mniej odpadów niż miasto – na wsi część odpadów np. organicznych zagospodarowywana jest przecież we własnym zakresie. Z przedstawionych prognoz wynika, że rocznie z terenu gminy byłoby zbieranych 1200 ton odpadów co jest nierealne. Podejmując uchwałę trzeba też wziąć pod uwagę, że uchwały są jawne i firmy przystępujące do przetargu będą wiedziały, jakie stawki Rada Gminy uchwaliła – w oparciu o tą wiedzę opracują swoje oferty.

Pan radny Stanisław Parol zaproponował zmniejszenie proponowanych w projekcie uchwały stawek na 6zł za odpady bez segregacji oraz na 4zł za odpady segregowane.

Pan Wójt powiedział, że jego zdaniem nie ma większego znaczenia czy będzie to 8zł i 6zł czy też 6zł i 4 zł ponieważ o rzeczywistych stawkach i tak zadecyduje wynik przetargu. Nie należy obawiać się, że uchwały są jawne i wykonawcy dostosują się do tego co jest w uchwale ponieważ nie ma w tym względzie reguły – w przypadku planowanych inwestycji, które są zapisane w uchwale budżetowej bywa przecież, że przetarg weryfikuje cenę inwestycji w dół.

Wiceprzewodniczący Rady – p. Wiesław Świątek powiedział, że jeśli zdaniem p. Wójta to, jakie zostaną w uchwale przyjęte stawki nie będzie miało większego znaczenia to lepiej jednak przyjąć mniejsze stawki – np. 2zł za odpady segregowane i 8zł za odpady bez segregacji.

Pan Wójt powiedział, że można tak zrobić, ale trzeba to co się ustali oprzeć o kalkulację.

Pan radny Stanisław Parol powiedział, że w kalkulacji przyjęto jako „średnią gminną” rodzinę składającą się z 4 osób oddającą 1 worek odpadów bez segregacji i 3 worki odpadów segregowanych – na podstawie takiej rodziny można zobaczyć jak bardzo duży wzrost procentowo będzie w opłatach w przypadku przyjęcia tych proponowanych stawek.

Pan Wójt powiedział, że jeśli radni chcą to można zrobić przerwę w sesji i wykonać inną kalkulację w oparciu o którą będzie można zaproponować inne stawki ale jego zdaniem tak jak już mówił, wysokość tych proponowanych w uchwale stawek nie ma znaczenia ponieważ to przetarg będzie miał decydujące znaczenie – wynik przetargu zweryfikuje wysokość tych stawek i – z tego co mówią fachowcy – wynika, że najprawdopodobniej stawki będą wyższe niż te obecnie proponowane w projekcie uchwały. Ale jeśli radni chcą to można przyjąć w uchwale niższe stawki.

Pan radny Robert Skwara powiedział, że pamięta, iż w okresie, gdy mieszkańcy nie płacili za odbiór odpadów tylko koszty te pokrywała gmina wystawiana była do odbioru o wiele większa ilość odpadów niż obecnie. Później, gdy weszły opłaty za każdy wystawiony worek nagle tych odpadów wystawianych do odbioru bardzo ubyło – nawiasem mówiąc przybyło ich w innych miejscach – np. w przydrożnych rowach – czyli teraz, gdy każdy będzie musiał ponosić opłatę nie od worka lecz bez względu na ilość oddawanych odpadów należy spodziewać się, że będzie tych odpadów dużo – zgodnie z prawem gmina musi tak ustalić opłaty, aby wpływy z tych opłat wystarczyły na zorganizowanie systemu zbiórki



odpadów i w tym kontekście nie ma sensu dyskusja, że te opłaty będą za wysokie lub, że powinny być niższe.

Pan radny Witold Kłos powiedział, że w przypadku zadeklarowania oddawania tylko odpadów segregowanych czasami będzie zdarzał się też worek z odpadami, które nie da się posegregować – jak to będzie rozwiązane ?

Pani Barbara Zgódka powiedziała, że złożenie deklaracji o oddawaniu odpadów segregowanych oznacza, że taka osoba będzie segregowała odpady wg. ich poszczególnych rodzajów – w zakres tego wchodzi też wysegregowanie odpadów „pozostałych” po segregacji surowców wtórnych – jeśli cała segregacja będzie wykonywana prawidłowo to worek z takimi odpadami będzie wtedy traktowany jako zawierający odpady segregowane.

Ponieważ radni nie wnieśli więcej pytań, Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, 13 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

### 13

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE TERMINU, CZĘSTOTLIWOŚCI I TRYBU UISZCZANIA OPŁAT ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI**

Projekt uchwały przedstawiła p. Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska.

Ponieważ radni nie wnieśli pytań, Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

Pan radny Jerzy Papiński zapytał kto będzie dostarczał mieszkańcom worki na odpady ?

Pani mecenas Alina Saracka poinformowała, że wg. przepisów obowiązek wyposażenia nieruchomości w worki spoczywa na właścicielu nieruchomości. Gdyby miała robić to gmina wtedy trzeba byłoby podjąć dodatkową uchwałę w sprawie ustalenia dodatkowych stawek – tak to aktualnie wygląda.

Wójt powiedział, że jest to błąd – przepisy powinny zezwalać na zaopatrywanie mieszkańców w worki – można byłoby przecież uwzględnić to w kalkulacji kosztów.

Pani mecenas Alina Saracka powiedziała, że „idzie się w kierunku takich rozwiązań, że być może ci przedsiębiorcy w ramach przetargu nieodpłatnie te worki dadzą.” W innym przypadku można podjąć w tej sprawie uchwałę i dostarczać worki ale będzie to wtedy dodatkowo płatne.

Pan sołtys Ryszard Podobas zapytał co będzie z odpadami od mieszkańców nieruchomości „letniskowych” – zamieszkałych czasowo ?

Pani Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska powiedziała, że nieruchomości takie będą traktowane jako nieruchomości niezamieszkałe – mieszkańcy takich posesji będą płacili gminie za każdy worek odpadów.

Pani mecenas Alina Saracka sprecyzowała, że będzie tak wtedy jeśli Rada Gminy podejmie w tej sprawie uchwałę – nie ma jednak takiego obowiązku. Jeśli uchwała nie zostanie podjęta to te osoby będą oddawały odpady na dotychczasowych zasadach tj. na podstawie indywidualnej umowy z firmą odbierającą odpady.

Pan radny Marek Skrzycki powiedział, że jego zdaniem powinno się podjąć uchwałę w sprawie tych nieruchomości „letniskowych” ponieważ w przypadku braku uregulowania tej kwestii należy liczyć się z tym, iż odpady mogą być z takich nieruchomości wyrzucane w miejscach niedozwolonych.

Pani mecenas Alina Saracka powiedziała, że nawet w sytuacji gdy gmina podejmie uchwałę to nie rozwiąże to w całości problemu ponieważ przepisy mówią, że mieszkaniec takiej nieruchomości musi złożyć deklarację w sprawie oddawania odpadów z chwilą zamieszkania na nieruchomości i będzie to obowiązywało na czas jego tam zamieszkania – problemem dla gminy będzie wyegzekwowanie od takich osób postępowania zgodnego ze stanem faktycznym tj. ich faktycznym okresem przebywania na takiej posesji.

**14**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORU  
DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE  
ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ  
WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZAMIESZKAŁEJ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska.

Przewodniczący Rady zauważył, że w projekcie uchwały jest m.in. zapis mówiący o osobach zamieszkałych czasowo i zapytał czy nie można byłoby „podciągnąć” pod ten zapis osób z nieruchomości „letniskowych”, o których była przed chwilą mowa ?

Pani mecenas Alina Saracka powiedziała, że nie można ponieważ zapis ten dotyczy tylko osób, które będą przebywały czasowo u kogoś na nieruchomości stale zamieszkałej.

Ponieważ projekt uchwały był przedmiotem obrad stałych komisji Rady Gminy radni nie wnieśli więcej pytań i Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYF DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy. Poinformował, że taryfy za wodę proponowane są w projekcie uchwały w takiej samej wysokości jak to było przedstawiane wszystkim radnym na posiedzeniach komisji natomiast w kwestii taryf za odprowadzanie ścieków wnosi autopoprawkę polegającą na zwiększeniu pierwotnie proponowanych stawek dla odbiorców prywatnych i przemysłowych o 10gr – propozycja taka wynikła na posiedzeniu jednej ze stałych komisji Rady Gminy. Pan Wójt powiedział, że motywacją w/w zmiany wskazywaną przez radnych, którzy zgłosili na posiedzeniu komisji poprawkę i podzielaną przez Wójta jest fakt, iż budowa sieci kanalizacyjnej i jej eksploatacja jest kilkakrotnie droższa niż w przypadku sieci wodociągowej. O ile w przypadku wodociągu system bilansuje się o tyle w przypadku kanalizacji gmina nadal do niego dokłada – m.in. z uwagi na ciągle zbyt małą liczbę przyłączy kanalizacyjnych a tym samym opłat za odprowadzanie ścieków. Drugim elementem wspomnianej autopoprawki jest podwyższenie opłaty za ścieki dowożone do oczyszczalni - z 5zł na 6zł. Ostatnie zmiany w ramach w/w autopoprawki to podwyższenie opłat za wydanie warunków przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej (z 250zł na 300zł brutto) oraz kanalizacyjnej (z 400zł na 500zł).

Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem nie powinno się wprowadzać poprawki polegającej na podwyższeniu opłat za odbiór ścieków ponieważ w odróżnieniu od sieci wodociągowej nie wszyscy mieszkańcy gminy są podłączeni do sieci kanalizacyjnej – nie jest to sprawiedliwe. Jeśli nie podnosi się taryf za wodę to nie powinno się podnosić także za odbiór ścieków.

Pan radny Witold Kłos powiedział, że w takim razie zgłasza wniosek, aby poinformować ile gmina rocznie dopłaca do kanalizacji, bo na wodociągu gmina zarabia.

Pan radny Piotr Gryglas powiedział, iż p. Przewodniczący podał argument, że tylko część mieszkańców jest podłączona do sieci kanalizacyjnej ale trzeba zauważyć, że inni mieszkańcy także ponoszą koszty – albo dlatego, że mają oczyszczalnie przydomowe, których eksploatacja kosztuje albo dlatego, że mają szamba, z których ścieki wywożone są przecież odpłatnie. Ponadto – zasadny jest argument za podwyższeniem taryf za odbiór ścieków mówiący o tym, że potrzebne są pieniądze na budowę dalszych odcinków sieci kanalizacyjnej oraz, że do kanalizacji gmina cały czas jak na razie dokłada.

Pan radny Jerzy Papiński zapytał kto zaproponował te wyższe opłaty ponieważ na posiedzeniu komisji, której jest członkiem nie było o tym mowy.

Pan Jan Domański – Przewodniczący Rady, poinformował, że zaproponowała to Komisja Rolnictwa.

Następnie p. Przewodniczący powiedział, że był obecny na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i wtedy także opowiadał się za tą propozycją ale dlatego, że sądził, iż podniesione będą wszystkie podatki tymczasem okazało się, że jeden z podatków tj. podatek rolny został na dotychczasowym poziomie. Dlatego teraz jest za tym, aby taryfy odprowadzania ścieków ustalić na takiej wysokości jak Wójt proponował pierwotnie a nie wyższe – jak wynika z poprawki. Pan Przewodniczący dodał, że „łatwo jest podnosić rękę” jeśli kogoś ta podwyżka bezpośrednio nie dotyczy – to będzie dotyczyło tylko Latowicza, który jest już skanalizowany i Wielgolasu, który będzie skanalizowany – dodał p. Przewodniczący.

Pan radny Witold Kłos przypomniał, że prosił o podanie informacji ile gmina dokłada do systemu kanalizacji.

Pan Wójt powiedział, że na pewno jest to ok. 100tys.zł.

Pan Kłos powiedział, że jak widać jest tak, że o ile na wodociągu Gmina Latowicz zarabia to już na kanalizacji nie – do kanalizacji trzeba dokładać.

Pan Przewodniczący Rady, zwracając się do p. mecenas Aliny Sarackiej poprosił o wyjaśnienie jak należy w tej sytuacji przeprowadzić głosowanie.

Pani mecenas powiedziała, że najpierw należy poddać pod głosowanie projekt uchwały zawierający propozycję Wójta ponieważ w tej sytuacji jest to wniosek dalej idący niż ten zgłoszony przez Przewodniczącego Rady.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały – Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych, 12 głosami „za” przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę /uchwała w załączeniu do protokołu/.

**16**

## **OCENA REALIZACJI PLANU ROZWOJU LOKALNEGO GMINY LATOWICZ**

Ocenę przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Świątek – Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów, Oświaty, Spraw Socjalnych i Kultury Fizycznej. Poinformował, że realizację PRL mimo, iż może nie wszystko jest robione zgodnie z wieloletnim planem inwestycji – ocenia pozytywnie. Zrealizowana została budowa dwóch boisk – w Wielgolesie oraz w Latowiczu. Ukończono budowę sieci kanalizacyjnej w Latowiczu oraz zaczęto budowę tej sieci w Wielgolesie. Wybudowano także dużą ilość przydomowych oczyszczalni ścieków – jest założenie, iż w

przyszłym roku ta inwestycja będzie już zakończona na terenie całej gminy. Ponadto wykonuje się też dużą ilość dróg.

17

## **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WÓJTA GMINY W OKRESIE MIĘDZY SESJAMI**

Sprawozdanie złożył osobiście p. Bogdan Świątek-Górski – Wójt Gminy.

Pan Wójt poinformował o następujących sprawach:

- 1) Na ukończeniu jest proces budowy 90szt. przydomowych oczyszczalni ścieków.
- 2) Budowany jest I etap kanalizacji w Wielgolesie – wystąpiły pewne problemy w związku z koniecznością wejścia z siecią kanalizacyjną w prywatną działkę ale sprawa została załatwiona pozytywnie – właściciele tej działki wyrazili zgodę.
- 3) Sprzedano działkę gminną w Dębem Małym – uzyskana cena to 9tys.595zł a powierzchnia działki to 872 m/2.
- 4) Z udziałem Wójta odbyło się spotkanie w sprawie budowy oczyszczalni przydomowych.
- 5) Wójt wziął udział w walnym zebraniu Stowarzyszenia „Kapitał Praca Rozwój”.
- 6) Odbyło się uroczyste otwarcie boiska przy Zespole Szkół w Latowiczu – boisko będzie funkcjonowało do końca listopada – ponownie wznowi działalność w okresie wiosennym. Na razie boiskiem będzie opiekował się tymczasowo nauczyciel p. Andrzej Giziński – została podpisana w tej sprawie stosowna umowa. Docelowo

trzeba będzie znaleźć kogoś kto na stałe będzie mógł pełnić tę funkcję.

- 7) Odbył się odbiór inwestycyjny drogi asfaltowej w Dąbrówce.
- 8) Wójt wziął udział w spotkaniu stowarzyszenia „Nasz Szpital” zajmującego się wspieraniem szpitala w Mińsku Mazowieckim pod kątem pozyskiwania wyposażenia medycznego.
- 9) Z udziałem Wójta odbyła się uroczystość z okazji 12 rocznicy powstania grupy „Anonimowych Alkoholików” w Latowiczu.
- 10) Wójt wziął udział w obchodach Święta Niepodległości – odprawiono mszę za Ojczyznę i złożono kwiaty w miejscach pamięci.
- 11) Wójt wziął udział w uroczystości wręczenia „Kapeli Ptasieńskich” z Wielgolasu nagrody Ministra Kultury – uroczystość odbyła się na Zamku Królewskim w Warszawie.
- 12) W siedzibie firmy „Rapit” w Latowiczu odbyło się z udziałem Wójta szkolenie pracowników urzędów gmin z terenu Powiatu Mińskiego zajmujących się zarządzaniem kryzysowym.
- 13) Wójt wziął udział w szkoleniu dotyczącym zagadnień z dziedziny gospodarki odpadami, które odbyło się w Węgrowie.
- 14) Wójt wziął udział w otwarciu boiska przy Zespole Szkół w Siennicy.
- 15) Wójt wziął udział w debacie społecznej na temat bezpieczeństwa na terenie Powiatu Mińskiego – debata



odbyła się w Mińsku Mazowieckim – obecny był m.in. Wojewoda Mazowiecki.

- 16) W Urzędzie Marszałkowskim podpisano umowę na dofinansowanie budowy kanalizacji w Wielgolesie – na dofinansowanie tego zadania podpisano także umowę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 17) Z udziałem Wójta odbyło się posiedzenie Zarządu Gminnego OSP.

## **18**

### **UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE ZAPYTANIA I INTERPELACJE RADNYCH**

Nie zgłoszono zapytań ani interpelacji.

## **19**

### **SPRAWY RÓŻNE**

Przewodniczący Rady przedstawił (odczytał) pisma, jakie wpłynęły do Rady Gminy w okresie od ostatniej sesji:

- pismo z Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim dotyczące oświadczeń majątkowych radnych za rok 2011 (kopia w załączeniu do protokołu).

- pismo od Komisarza Wyborczego w Siedlcach dotyczące skargi na uchwałę Rady Gminy w sprawie podziału Gminy Latowicz na okręgi wyborcze (kopia w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – p. Wiesław Świątek, zapytał p. Wójta na jakim etapie jest sprawa doświetlenia odcinka drogi w kierunku kościoła w Wielgolesie (od drogi na cmentarz) o czym była mowa już na początku roku – miało być to ujęte w ramach zmian w budżecie i realizowane.

Pan Wójt powiedział, że w sprawie dodania (budowy) nowych punktów oświetlenia drogowego zlecone jest wykonanie dokumentacji technicznej – ma to zrobić firma p. Dąbrowskiego ze Skórcza. W zakres dokumentacji wchodzi 3 rzeczy:

- wykonanie projektu technicznego dla odcinka drogi od zjazdu na cmentarz do zjazdu na drogę w kierunku Bud Wielgoleskich
- wykonanie projektu technicznego dla odcinka drogi od zjazdu na drogę w kierunku Dzielnika do zjazdu w kierunku tzw. Małych Budek
- wykonanie projektu technicznego dla odcinka drogi w kierunku zakładu drzewnego w Wielgolesie

Pan Jan Domański – Przewodniczący Rady, zapytał na jakim etapie jest sprawa realizacji oświetlenia ulicznego na odcinku drogi wojewódzkiej pomiędzy ul. Kościuszki a Rozstankami w Latowiczu ?

Pan Wójt powiedział, że w tej sprawie nie ma jeszcze pozwolenia na budowę w związku z czym raczej nie uda się niestety zrealizować tego zadania do końca roku 2012.

Pan radny Jan Domański zapytał jakie są perspektywy wykonania kolejnego odcinka nawierzchni asfaltowej ul. Grundowej w Latowiczu ?

Pan Wójt powiedział, że ma nadzieję, że uda się to wykonać jeszcze w bieżącym roku ale nie jest to pewne.

Pan radny Wiesław Świątek zapytał o kwestię ustawienia przystanku autobusowego przy ul. Granicznej w Wielgolesie – o co wnioskował już wcześniej.

Pan Wójt powiedział, że w tej sprawie wysłane zostało pismo – sprawę prowadzi pracownik UG p. Paweł Duszyński – trzeba zapytać go czy jest już odpowiedź.

Pan radny Wiesław Świątek zapytał gdzie zgłaszać awarie oświetlenia ulicznego ?

Pan Wójt powiedział, że na razie należy zgłaszać je do firmy, z którą gmina ma podpisaną umowę na konserwację oświetlenia, natomiast zastanawia się czy od nowego roku nie zrezygnować z podpisywania takiej umowy i przejść na korzystanie z usług firmy tylko doraźnie w przypadku awarii. Chodzi o koszty – obecnie gmina płaci 3tys.zł miesięcznie niezależnie od ilości napraw. Przejście na system korzystania z usług firmy tylko w przypadku awarii wiąże się z pewnym ryzykiem (w przypadku dużej ilości awarii koszty mogą okazać się większe) ale także ze spodziewanymi oszczędnościami w przypadku małej ilości awarii.

Pan radny Marek Skrzycki zauważył, że nie wiadomo z jakiego powodu występują liczne przerwy w dostawie energii elektrycznej – w listopadzie br. była takich kilkugodzinnych przerw kilka – jest to niedopuszczalne.

Pan Wójt powiedział, że ta sprawa będzie poruszona podczas Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Mińskiego, który odbędzie się w grudniu – na Konwent zaproszony będzie Dyrektor PGE.

Przewodniczący Rady zapytał jakie są efekty negocjowania zakupu energii przez grupę gmin w porównaniu do zakupu indywidualnego przez naszą gminę – ile Gmina Latowicz na tym zyskała ?

Pan Wójt powiedział, że oszczędności są na poziomie kilkunastu procent – na kolejnej sesji będą przedstawione szczegółowe informacje w tej sprawie.

Pan sołtys z Dębego Małego Stanisław Wielkopolanin powiedział, że można byłoby w celu zaoszczędzenia wyłączać oświetlenie uliczne np. w godzinach od 23.00 do 4.00.

Pan Wójt powiedział, że on jest zwolennikiem takiego rozwiązania ale radni odnoszą się do tego niechętnie.

**20**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI RADY GMINY**

Rada Gminy Latowicz w obecności 15 radnych przyjęła jednogłośnie protokół z XVII sesji Rady Gminy.

**21**

### **ZAMKNIĘCIE SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący Rady, w związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem pytań ze strony radnych – zamknął XVIII sesję Rady Gminy Latowicz.

Protokołował:

*Przemysław Wróbel*

