

**PROTOKÓŁ NR XIII/2012**  
**Z SESJI RADY GMINY LATOWICZ**  
**Z DNIA 26 KWIETNIA 2012 ROKU**

1

**OTWARCIE SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jan Domański, o godzinie 13.00 otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 12 radnych (nieobecni: p. radny Tomasz Mrozek, p. radny Robert Skwara oraz p. radny Wiesław Świątek), co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. (listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

W sesji wzięli udział także m.in.

Wójt Gminy – pan Bogdan Świątek-Górski,

Sekretarz Gminy – pani Barbara Zgódka,

Skarbnik Gminy – pani Zofia Łodyga.

2

**PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodniczący Rady przedstawił przekazany wcześniej wszystkim radnym następujący, proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Latowicz na rok 2012.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Latowicz na lata 2012 – 2020.
6. Podjęcie uchwały w sprawie herbu, flagi i pieczęci Gminy Latowicz.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Latowicz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół, oraz nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć w szkołach z terenu Gminy Latowicz.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Latowicz na 2012 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości Latowicz, stanowiącej własność Gminy Latowicz.
11. Informacja na temat funkcjonowania jednostek OSP na terenie Gminy Latowicz.
12. Informacja Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Latowiczu na temat funkcjonowania biblioteki.
13. Ocena realizacji uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Latowicz w tym przedstawienie raportu przez Komisję Budżetu.
14. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2011 r.
15. Przedstawienie „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w latach 2009 – 2012”.

16. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za rok 2011 i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania.
17. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.
18. Udzielenie odpowiedzi na złożone zapytania i interpelacje radnych.
19. Sprawy różne.
20. Przyjęcie protokołów z XI oraz XII sesji Rady Gminy.
21. Zamknięcie sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś wnioski lub uwagi do zaproponowanego porządku obrad ?

Pan radny Marek Skrzycki zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu nr 8.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 12 radnych, 4 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” odrzuciła wniosek p. radnego Marka Skrzyckiego.

Ponieważ nie zgłoszono więcej wniosków ani uwag, Rada Gminy przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

### **3**

#### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

Nie zgłoszono zapytań ani interpelacji.

W tym momencie na sesję przybył p. radny Wiesław Świątek – stan radnych obecnych na sesji zwiększył się do 13.

### **4**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE GMINY LATOWICZ NA ROK 2012**

Projekt uchwały przedstawiła pani Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy. Poinformowała o następujących zmianach proponowanych w projekcie uchwały:

1. Zwiększenie po stronie dochodów planu dotacji o kwotę 25.654,00zł z przeznaczeniem po stronie wydatków na dofinansowanie zadania „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Latowicz – III etap,

2. Zmniejszenie (w związku z pismami otrzymanymi z Ministerstwa Finansów) planów: podatku dochodowego o kwotę 66.346,00zł oraz subwencji oświatowej o kwotę 112.748,00zł.

3. Zwiększenie wydatków:

- w dziale „Transport i łączność” o kwotę 21.000,00zł (zakup usług remontowych) oraz o kwotę 25.000,00zł (zakup usług pozostałych)

- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” o kwotę 15.000,00zł na opracowanie dokumentacji projektowej budowy linii energetycznej NN oświetlenia ulicznego miejscowościach: Budy Wielgoleskie, Kamionka, Wielgolas.

Pani Skarbnik powiedziała, że w wyniku proponowanych zmian „powstał niedobór, który trzeba uzupełnić przychodami z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych” – chodzi o kwotę 240.094,00zł, która wprowadzona zostanie po stronie przychodów.

Informacje przedstawione przez panią Skarbnik uzupełnił Wójt Gminy. Pan Wójt powiedział, że tak jak wspomniała p. Skarbnik, wpłynęły z Ministerstwa Finansów 2 pisma informujące o zmniejszeniu subwencji oświatowej oraz zmniejszeniu udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych – są to znaczne zmniejszenia o kwotę łącznie prawie 180tys.zł – trzeba to wpisać do budżetu, aby go zaktualizować.

Następnie Wójt poinformował, że odbył się przetarg na wykonanie remontów cząstkowych dróg w postaci odnowy starych nawierzchni bitumicznych w miejscowościach: Redzyńskie, Waliska, Dębe Małe, Budziska. Jeśli Rada

dokona na dzisiejszej sesji proponowanych zmian w budżecie to w maju będzie można te remonty przeprowadzić. Rozstrzygnięty został także przetarg na dostawę tuczni dla potrzeb remontów dróg na terenie Gminy Latowicz – nawożenie tuczni na drogi rozpocznie się także w maju.

Ponieważ nie zgłoszono pytań, wniosków ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych, 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” podjęła proponowaną uchwałę (uchwała w załączeniu do protokołu).

## **5**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY LATOWICZ NA LATA 2012 – 2020**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań, wniosków ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła proponowaną uchwałę (uchwała w załączeniu do protokołu).

## **6**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE HERBU, FLAGI I PIECZĘCI GMINY LATOWICZ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Barbara Zgódka – Sekretarz Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań, wniosków ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła proponowaną uchwałę (uchwała w załączeniu do protokołu).

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ STAWEK I SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRYZNAWANIA DODATKÓW ZA WYŚLUGĘ LAT, MOTYWACYJNEGO, FUNKCYJNEGO, ZA WARUNKI PRACY, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD, A TAKŻE WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE ZASADY PRYZNAWANIA I WYPŁACANIA DODATKU MIESZKANIOWEGO DLA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W SZKOŁACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LATOWICZ**

Na wstępie głos zabrał Wójt Gminy. Pan Wójt powiedział: „Projekty uchwał, które są w punktach 7 oraz 8 należy rozpatrywać razem – w powiązaniu ze sobą, bo one tworzą pewną spójność. W przypadku punktu nr 7 to jest tutaj zwiększenie o 10% dodatku funkcyjnego dla dyrektorów ale najpierw trzeba byłoby zacząć od punktu nr 8 – dlatego robimy zmiany w pensum. Wójt chce, to jest moja propozycja, aby dyrektorzy szkół o 3 godziny mieli zwiększone pensum – żeby o 3 godziny dłużej pracowali niż do tej pory było. Dlaczego tak chcę – z czego to się wzięło ?. Wzięło się z tego, że (...) zauważyliśmy, że dyrektorzy mają godziny ponadwymiarowe. To zaniepokoiło organ prowadzący, bo nam się zawsze wydawało, i do tej pory też wydaje, na takim stanowisku stoimy, że dyrektorzy generalnie powinni zarządzać szkołą. Nawet okazuje się, że dyrektorem szkoły niekoniecznie musi być pedagog – wicedyrektor musi być pedagogiem jeśli dyrektorem jest osoba spoza oświaty. Dyrektor powinien mieć trochę godzin „przy tablicy” żeby kontaktu nie tracić ale generalnie powinien zarządzać placówką ale okazuje się, że dyrektorzy jednak te godziny ponadwymiarowe mają – coś z tym trzeba zrobić. Uważam, że żeby coś z tym zrobić, żeby to miało skutek namacalny i prawdziwy, żeby stało się faktem to ja nie widzę innego sposobu jak dokonanie

stosownych zmian w pensum – dlatego, że wtedy tworzy się prawo miejscowe – uchwałę – i to jest „rzecz święta”. To się może nie podobać ale to jest trwałe i to będzie na pewno respektowane. Natomiast żeby zminimalizować ten „ból” dla dyrektorów, bo na pewno jest to pewien „ból” to zmniejszenie – bo jest to niekorzystne rozwiązanie dla dyrektorów – to proponuję, aby też podjąć także uchwałę w sprawie zwiększenia tego dodatku funkcyjnego, który stanowi zasadnicze znaczenie dla nich jeśli chodzi o pracę na stanowisku dyrektora. (...) Tego nie da się do końca uregulować – my robimy to co prawo daje nam możliwość [robić] – jeśli prawo daje nam możliwość to my to robimy. W przypadku godzin ponadwymiarowych Karta Nauczyciela wyraźnie stanowi, że ilość tych godzin nie może przekraczać połowy pensum – czyli 18 trzeba podzielić na pół i koniec – natomiast my nie możemy tego doprecyzować, wskazać, że dyrektor nie może mieć „więcej niż” – gdyby była taka możliwość to niewątpliwie byśmy to uczynili ale nie możemy – możemy co do pensum więc to robimy. Proszę radnych, kiedy będziecie dyskutować, analizować projekty przygotowane przeze mnie tych dwóch uchwał – żeby w jakiś sposób myśleć o nich w całości – że one są ze sobą związane tzn. – jeśli głosujecie za moimi propozycjami to macie świadomość, że dajecie te 3 godziny więcej ale z drugiej strony tam trochę im „zehlżymy” na dodatku funkcyjnym. Natomiast nie bardzo możemy głosować jakieś pośrednie rozwiązania czyli, czytaj: jak ja wam proponuję 3 godziny to nie można zaproponować 2 albo 1 – albo jak proponuję zwiększenie dodatku funkcyjnego to może za dużo proponuję albo za mało, czyli zamiast 10% to 5% lub 15% dlatego, że te projekty uchwał (...) z mocy ustawy muszą być konsultowane ze związkami zawodowymi. Musimy to robić czy nam się to podoba czy nie – musimy przestrzegać prawa bo inaczej to te uchwały są wtedy nieważne. Od razu was uprzedzam jako radnych – jak będziecie podejmować decyzje to są 2 możliwości generalnie według mnie: popieracie moją inicjatywę czyli głosujecie za moimi projektami albo jeśli one się wam nie podobają to trzeba głosować przeciw tym inicjatywom moim, natomiast – przepraszam, ale taka jest prawda – nie możecie tych rozwiązań wprowadzać nieco innych, czyli np. mniej godzin czy więcej lub mniej tego dodatku – tak to jest, ja na to nie mam wpływu”.

Następnie pani Wiesława Proczka – insp. ds. oświaty przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała, że projekt uchwały był uzgodniony ze związkami zawodowymi a proponowana w uchwale zmiana regulaminu dotyczy paragrafów 7 oraz 8 tego regulaminu. Paragraf 7 otrzymuje nowe brzmienie: „§ 7. Dodatek motywacyjny nauczycieli przyznaje się na okres roku szkolnego”. W poprzedniej wersji zapis ten mówił, iż nauczycielowi przyznaje się dodatek motywacyjny na okres roku szkolnego ale po przepracowaniu 6 miesięcy – związki zawodowe słusznie zakwestionowały ten zapis dlatego należy dokonać proponowanej zmiany. Druga proponowana zmiana dotyczy paragrafu 8 – otrzymuje on brzmienie:

„§ 8 1. Dyrektorowi szkoły, zespołu szkół liczącego:

- 1) do 6 oddziałów przysługuje dodatek w wysokości 25 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,
  - 2) od 7 do 11 oddziałów przysługuje dodatek w wysokości 45 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,
  - 3) od 12 i więcej oddziałów przysługuje dodatek w wysokości 55 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych.
2. Wicedyrektorowi szkoły przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 20 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych.
3. Nauczycielowi, któremu powierzono wychowawstwo klasy w oddziale szkolnym i w oddziale przedszkolnym liczącym:
- 1) do 10 uczniów przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 3% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,
  - 2) od 11 do 20 uczniów przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 4% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,
  - 3) od 21 do 30 uczniów przysługuje dodatek w wysokości 5% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,



- 4) od 31 i więcej uczniów przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 6% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty po zaokrągleniu do pełnych złotych,
4. Nauczycielowi, któremu powierzono funkcję opiekuna stażu przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 5% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty za każdego nauczyciela powierzonego opiece.
5. Nauczycielowi, któremu powierzono funkcję doradcy metodycznego przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 5% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty za każdego nauczyciela powierzonego opiece”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała, że w „§ 8 zmianie ulegają tylko punkty 1 oraz 2.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Tutaj jest 25% – a ile było?. Ile było a ile ma być?”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Do tej pory był dodatek funkcyjny, czyli do 3 oddziałów przysługuje dodatek w wysokości 15 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty, do 6 oddziałów dodatek w wysokości 25% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty, od 7 do 11 oddziałów 40% i od 12 i więcej oddziałów 45%. Jako, że nie mamy tych trzech oddziałów więc pominięty został ten punkt i jest: do 6 oddziałów 25%, i dalej już 7, 11 i powyżej 12”.

Pan radny Witold Kłós zapytał: „Czyli do 6 oddziałów jest tak samo?”.

Pani Wiesława Proczka potwierdziła.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Do jedenastu?”

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Do jedenastu było 40%”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Czyli troszeczkę więcej jak 10%”.

Pani Alina Saracka powiedziała: „Nie, no 5%”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Gdy jest 400zł – robimy 450zł – tak?. Proszę mi wyliczyć procent.”

Pani Sekretarz powiedziała: „Ale tam było też procentowo – w tamtej uchwale też procentowo”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Od 7 do 11 oddziałów przysługuje dodatek w wysokości 40% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty – i to jest w poprzedniej uchwale – a teraz jest 45%”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Nie manipulujcie. Daję przykład: jeśli ten dodatek wynosił 400zł to teraz będzie 450zł – i wyliczcie z tego procent.”

Pani Sekretarz powiedziała: „Kwestia pensji razy 45% wychodzi dodatek, znaczy średniego wynagrodzenia razy 45%”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty to jest kwota bazowa, która zmienia się i od pierwszego września 2011 r. wynosiła ona 2618zł natomiast od pierwszego września 2012 r. ta kwota będzie wynosiła 2717zł. Średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty to jest 100% kwoty bazowej czyli tej, którą podaje i 45% to jest od tej kwoty bazowej.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Dajcie mi kwotowo ile wynosiło a ile będzie wynosić”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „455zł przy małej szkole, przy dużych szkołach 1178zł – od pierwszego września”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Chodzi mi od 7 do 11 oddziałów”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Od 7 do 11 oddziałów nie mamy takiej szkoły więc my bierzemy zawsze pod uwagę te szkoły, które dotyczą nas. A dlatego jest od 7 do 11, że jak spadnie liczba oddziałów to my nie możemy zwoływać natychmiast sesji bo nie mamy w uchwale.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Dobrze, to przystępujemy do następnego – w punkcie trzecim – ile było a ile będzie?”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Było 1178zł a od 1 września, jeśli państwo podejmiecie tą uchwałę to będzie 1495zł. To jest kwota 317zł więcej.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Teraz wyliczcie z 1178zł procent podwyżki”.

Pani Anna Strzelec powiedziała: „Ale to są inne kwoty bazowe”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Mnie nie interesuje, tylko o ile procent kwota wzrasta?”.

Pani Anna Strzelec powiedziała: „O 3,8%. Od 1 września wzrasta kwota bazowa o 3,8% więc automatycznie wszystkie dodatki, które liczymy...”

Pan radny Witold Kłos powiedział: (przerywając wypowiedź p. Anny Strzelec) „Mnie nie interesuje od 1 września – na dzień dzisiejszy.”

Pani Anna Strzelec powiedziała: „Jeżeli rozmawiamy o stanie aktualnym to w tym momencie 45% dodatku funkcyjnego to jest kwota 1178zł natomiast jeśli podwyższymy o ten procent to będzie kwota 1440zł. To jest 262zł różnicy.

Przewodniczący Rady powiedział: „Ale słuchajcie – wy mówicie o 10% a tu jest w procentach tylko po 5% poddawane, bo jak było 40% to powinno być 50%”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „40% to jest przy: od 7 do 11 oddziałów – a my nie mamy takiej szkoły. Więc te 10% to jest tak jak mówimy na Zespoły, które są aktualnie czyli w jednej szkole jest 16 oddziałów, w drugiej szkole jest 14 oddziałów.”

Wójt powiedział: „To powiedzcie tak, że 10% to dotyczy tylko i wyłącznie dwóch Zespołów Szkół – wystarczy tak powiedzieć i wtedy pan Witek nie będzie tak pytał”.

Pan radny Witold Kłos powiedział: „Nie, nie – ja zostaję przy swoim”.

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „10% dołożone do tych procentów z ostatniej uchwały, z regulaminu właściwego wynagradzania nauczycieli – czyli jak było 45% dla dyrektorów Zespołów Szkół w Latowiczu i w Wielgolesie. Jeżeli państwo podejmiecie teraz tą uchwałę i przejdzie ten projekt uchwały pana Wójta to dyrektor będzie miał 55% - nie od kwoty bazowej obecnej tylko od 1 września, od kwoty 2717zł czyli będzie to 317zł więcej – tyle podwyżki będzie miał dyrektor.

Pan radny Witold Kłos powiedział: „Ja daję przykład: 450zł – wzrasta na 550zł – czyli wyliczcie mi procent z 450zł ile to będzie procent”.

Wójt powiedział: „O inny procent pyta pan Witek – bo może o innym procencie mówimy ?”.

Pani Alina Saracka powiedziała: „Pan pyta o faktyczny procent wzrostu ?”

Wójt powiedział: „Pan pyta o procent nominalny, o wzrost, o procent wzrostu, tak ?”.

Pani Alina Saracka powiedziała: „Ale proszę pana, pan musi to sprecyzować czy panu chodzi o procent, o który wzrosło wynagrodzenie, które było do tej pory i będzie od pierwszego września, tak ?”

Pan radny Witold Kłós potwierdził.

Pani Alina Saracka powiedziała: „To trzeba wyliczyć, no to jaki problem ?”.

Wójt powiedział: „Tu nie chodzi o procenty w sensie z 45% skok na 55% tylko chodzi o nominalny wzrost.”

Pani Alina Saracka powiedziała: „O wzrost wynagrodzenia”.

Przewodniczący Rady powiedział: „Tu chodzi o to, że Witkowi chodzi nie o te 10% tylko np. jak było przedtem 1178zł z teraz jest 1440zł od września...”.

Pani Alina Saracka powiedziała: „Jemu chodzi o faktyczny wzrost procentowy dodatku”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Chodzi o procentowy wzrost kwoty – ja wyraźnie mówię.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Witek – i faktyczny wzrost procentowy będzie ponad 22% kwotowo. Bo te 10% to jest od tej średniej, tam stażysty czy czegoś a teraz kwotowo to będzie 22% przeszło.”

Pani Alina Saracka powiedziała: „Przepraszam bardzo – ja się muszę dopytać. Ja rozumiem, że trzeba wyliczyć faktyczny wzrost biorąc pod uwagę kwotę tego dodatku w wysokości w chwili obecnej i kwotę tego dodatku, która będzie obowiązywała od pierwszego września – tak ?. I jaki to jest faktyczny wzrost - no to trzeba jedno przez drugie podzielić – to nie jest filozofia.”

Pan Wójt powiedział: „Pani Skarbnik ja bym poprosił żeby pani wyliczyła tą kwotę wzrostu nominalną”.

Wójt Gminy powiedział: „Panie Witku, czy panu chodzi o to ...”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Ja wyraźnie mówię: chodzi mi o procent wzrostu – kwotowy”.

Wójt Gminy powiedział: „Nominalnej kwoty ?”

Pan Witold Kłós potwierdził.

Pani Alina Saracka zapytała: „Panu chodzi o różnicę kwotową czy o procent?”.

Pan Witold Kłós powiedział, że chodzi o procent.

Skarbnik Gminy powiedziała: „Wzrost o 22,24%”.

Przewodniczący Rady powiedział: „Dobrze mówiłem ? – dobrze.”

Pan Witold Kłós powiedział: „O taką kwotę podnosimy.”

Pani Alina Saracka powiedziała: „Wszystko się zgadza ale jedna i druga wersja jest prawdziwa – to zależy od sposobu liczenia.”

Pan Witold Kłós powiedział: „Kwota wzrasta o 22%”.

Pani Alina Saracka powiedziała: „Faktycznie”.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Świątek powiedział: „Chciałem zgłosić wniosek aby tych uchwał w ogóle nie podejmować – ani jednej ani drugiej.”

Przewodniczący Rady zapytał: „Dlaczego?”

Pan Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Świątek powiedział: „Dlatego przede wszystkim, że nie ma osób zainteresowanych. Jest to taki uważam zły moment wybrany na podjęcie tych uchwał – nie ma dyrektorów, są akurat dziś egzaminy, akurat oni nie mogą uczestniczyć. Nie znamy ich opinii na ten temat. Jeżeli Wójt tłumaczy, że dyrektor nie powinien uczyć żeby miał więcej czasu na zajmowanie się szkołą a my chcemy mu dołożyć to jest to trochę odwrotność – ma 5 godzin a chcemy mu jeszcze dołożyć a dla przykładu w sąsiednich szkołach to pensum jest mniejsze.”

Pan Wójt oraz pan radny Witold Kłós zapytali czy w tych szkołach, o których mówi pan Wiesław Świątek dyrektorzy mają godziny ponadwymiarowe ?

Pan radny Wiesław Świątek powiedział: „Ja uważam: jeśli mamy to podejmować to odłożmy to na następną sesję, zaprosimy dyrektorów.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Jak ustalamy podatek rolny zapraszamy rolników ?”.

Pan radny Wiesław Świątek powiedział: „Nie zapraszamy ale każdy może przyjść”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „A dyrektorzy nie mogą przyjść?”

Pani mecenas Alina Saracka powiedziała: „No nie mogą, bo mają egzaminy”.

Przewodniczący Rady powiedział: „Ale wicedyrektorzy są?”.

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko powiedziała: „Zajmują się szkołą, jak nie ma dyrektorów.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Słuchajcie, nie róbcie problemów, to nie było celowo, to przypadkowo wyszło, że były egzaminy. Tego nawet i Wójt nie przewidział i ja nie przewidziałem (...) Dyrektorzy wyrazili opinię panu Wójtowi, to jest opinia wiążąca, Wójt wie o co chodzi i co nam innego by powiedzieli ? ”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „A ja powiem, że to było działanie celowe.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jeżeli mówimy tak – to Marek miał fajną propozycję wycofać jeden punkt – to był błąd, trzeba było dwa punkty wycofać.”

Pan Wójt powiedział: „Nie – ja bym wtedy wnioskował w sprawie drugiego punktu”.

Przewodniczący Rady powiedział: „Nie wiem jak by było.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady Cecylia Pielasa powiedziała: „Czy my nie mamy ważniejszych spraw?”

Przewodniczący Rady powiedział: „To jest ważna sprawa, nie oszukujmy się, że to jest nieważne. Ja mam pytanie do pana Wójta: jeżeli w tamtym roku podnosiliśmy pensum nauczycielom zwykłym tzn. logopedom, pedagogom, psychologom – czy my się zastanawialiśmy żeby im to jakoś zrekompensować ?. (...) Wszyscy podnieśliśmy tylko ja byłem przeciwny. Wy wszyscy głosowaliście „za” a tu jakiś problem się stworzył przy dyrektorach, że jeżeli im dokładamy 3 godziny do pensum, skoro one już biorą za to pieniądze, jeszcze raz gmina płaci za to pieniądze a w dodatku jeszcze subwencja oświatowa – przyjęliśmy zmiany w budżecie – 112tys.zł jest mniej – obcięli nam. Ja nie rozumiem dlaczego tu jest takie larum podnoszone. Przecież to są tylko dyrektorzy i wicedyrektorzy i więcej nikt. Pani Aniu, ja bym panią poprosił żeby pani podała wynagrodzenia brutto ze

wszystkimi dodatkami dyrektorów (...). Pani Aniu proszę o podanie średnich, brutto, ze wszystkimi dodatkami – to można podać, to nie jest żadna tajemnica bo to jest do publicznej wiadomości. (...) Jeżeli dyrektor dostaje funkcję dyrektora on za to ma ponad 1 tys. zł plus tego ma dwadzieścia parę procent motywacyjnego od Wójta plus do tego jeszcze nagrodę dyrektora a oprócz tego ma za 18 godzin płacone z urzędu bo dyrektor tak ma i oprócz tego, że ma płacone jeszcze bierze godziny ponadwymiarowe, za które ma jeszcze raz płacone, dyrektorzy nie powinni brać godzin ponadwymiarowych tylko za dodatek funkcyjny, za motywacyjny i za nagrody zarządzać szkołą a tu się zrobiła taka moda, że biorą do oporu godzin ponadwymiarowe, np. wychodzi w tygodniu 5, 3, 7, 8 – 8 razy 4 to jest 32 – to jest pół etatu – i my za to podwójnie płacimy. ”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Jeszcze raz powtarzam pytanie: dlaczego było zrobione tak, że dyrektorzy nie mogą uczestniczyć w sesji ?.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dlaczego nie mogą ?.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Dobrze wiedzieliście, że są egzaminy, że dyrektorzy muszą rano o piątej w szkole być, później egzaminy odbyć, wracają o godzinie 18 – 19. Nie można było odłożyć albo tydzień wcześniej albo tydzień później tego ?. Było to działanie celowe, żeby dyrektorów nie było, żeby nie mogli się wypowiedzieć.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Wójcie – bo ja to odczuwam, że pan Papiński do mnie to „pije”. Pan Wójt dał propozycję tego dnia, bo ja chciałem w innym dniu zrobić. Proszę wytłumaczyć koledze Papińskiemu.”

Wójt Gminy powiedział, że ten dzień odpowiadał większości radnych i dlatego go zaproponował natomiast faktycznie nie wziął pod uwagę kwestii egzaminów i nieobecności dyrektorów ale nie zrobił tego specjalnie. Następnie pan Wójt wyjaśnił, że sądzi, iż „wcale nie koniecznie, obowiązkowo dyrektorzy muszą być przy rozpatrywaniu tego tematu bo od tego są radni”.

Pan radny Witold Kłós powiedział, że proponuje zamknąć dyskusję.

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko powiedziała: „Gdybyśmy przyjęli, że dyrektorom nie jest przedmiotowiec tylko specjalista, może się zdarzyć, że bibliotekarz, pedagog czy logopeda, którzy naliczani są z innych

progów i teraz taka zwyczajka zniżki jest dosyć zdecydowana, a oni pracują godziny zegarowe. Czyli w przypadku np. logopedy, który jest dyrektorem, taka spora zwyczajka sprawia, że on na całe godziny „przepada”. Weźmy pod uwagę, że nie zawsze dyrektorem będzie przedmiotowiec, tylko specjalista z wysokim pensum i wtedy to są godzinowe naliczenia a on faktycznie przepada na bardzo długo. Natomiast jeśli chodzi o funkcjonowanie szkoły ona nic nie traci na tym, że dyrektor pracuje na godzinach ponadwymiarowych. Wydaje się, że obsługa finansowa tej uchwały będzie niemal równa ze stanem obecnym.”

Pan Wójt powiedział: „Oczywiście to jest niekorzystne. Per saldo jak się spojrzy na osoby wykonujące ten zawód, które nie są nauczycielami przy tablicy no to jest to nieopłacalne ale cóż ja na to poradzę, jak już nie raz wam mówiłem publicznie, że w tym w czym możemy zmieniać to prawo oświatowe to zmieniamy czyli czytają: tam gdzie „łatwą ręką” dołożyliśmy tych godzin i muszą pracować 24 – nie możemy tego robić w stosunku do nauczycieli „przy tablicy”, bo jeśli prawo by nam dało taką możliwość to byśmy to wtedy dawno uczynili. Wyrównalibyśmy wtedy pewnie te elementy ale nie możemy więc tego nie czynimy. Rzeczywiście pojawia się wtedy pewna niesprawiedliwość, ja podzielam ten pogląd ale nie zmieniam zdania.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „My zamiast zajmować się sprawami gospodarczymi, ważnymi – jak kanalizacja; drogami, to pan Wójt rzuca hasło: szkoły. No i wiadomo – i wtedy się inny temat bierze a odwraca uwagę od spraw konkretnych. Czy szkoły źle działają ?.

Przewodniczący Rady powiedział: „Nie ma nic do rzeczy – czy źle działają czy dobrze.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Szkółom się potraça, jak teraz, no nie wiem w Latowiczu ale w Wielgolesie 47tys.zł poszło ze szkoły na drogi – no jak to może być ?.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Wójt, co tam jest ?. Ze szkoły się zabiera na drogi ?.”

Pan Wójt powiedział: „Jeśli byłbym całkiem niedobry dla nich szef (...) to jedną uchwałę bym wprowadzał – zauważcie to. Ja staram się to rekompensować



w pewnym sensie – nie do końca ale staram się a więc nie mówcie mi, że ja jestem znowu aż taki zły.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Ale panie Wójcie – pan odwraca uwagę szkołami – najpierw likwidacja Dębego, teraz to i cały czas tylko szkoły. Zostawić te szkoły w spokoju a wziąć się za konkretne sprawy.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Słuchajcie kochani, mnie to trochę tak teraz zbulwersowało. No kolega Jurek mówi, że wrzuciliśmy temat zastępczy o szkołach. Rok temu nawet niecały był temat o szkołach – podnieść nauczycielom po 4, 5 godzin pensum – jakoś nie było tej „wrzutki” oświatowej, wszyscy głosowaliście tak pięknie – a czym to się różni tamto od tego ?. Proszę podać zarobki dyrektorów.”

Pani Anna Strzelec powiedziała: „Jeśli chodzi o wynagrodzenia z godzinami ponadwymiarowymi ?.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Zarobki dyrektorów są podane w internecie.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Papiński, nie przesadzajmy z tym „e”. My tu mamy bez internetu.”

Pani radna Teodora Jaroń powiedziała: „Ja nie mam internetu i bym chciała dowiedzieć się i na pewno każdy jeszcze i z sołtysów i z radnych ile teraz jest bez dodatków pensja dyrektora a ile będzie jeśli podejmiemy tą uchwałę.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Nie wszyscy w internet wchodzi”.

Pani Anna Strzelec powiedziała: „W przypadku wynagrodzeń brutto bez godzin ponadwymiarowych aktualnie w przypadku małej szkoły to jest kwota 3727zł natomiast z godzinami ponadwymiarowymi to jest kwota 4286zł.

Przewodniczący Rady zapytał: „W tym jest i motywacyjny ?.”

Pani Anna Strzelec powiedziała: „Tak, to są wszystkie dodatki. Natomiast w przypadku Dębego po zmianie uchwały w zakresie regulaminu wynagradzania ta kwota brutto nie ulegnie zmianie bo nie będzie zwiększony dodatek funkcyjny. W przypadku Zespołu w Latowiczu kwota bez godzin ponadwymiarowych brutto to jest 5683zł natomiast z godzinami ponadwymiarowymi jest to kwota 6172zł. Po

zmianie regulaminu tzn. likwidacji godzin ponadwymiarowych i zwiększeniu pensum i zwiększeniu funkcyjnego to by była kwota 5945zł.”

Przewodniczący Rady powiedział: „A bez zwiększenia dodatku ?.”

Pani Anna Strzelec powiedziała: „No to by była ta brutto bez godzin ponadwymiarowych – ta pierwsza kwota, którą podałam. (...) W przypadku Wielgołasu to jest kwota 5903zł. Z godzinami ponadwymiarowymi w tej chwili to jest kwota 7061zł natomiast po zmianie regulaminu to by była kwota 6165zł.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tak, że słuchajcie – według tych danych te 10% podwyższenia funkcyjnego nie ratuje żadnej sprawy. Nie oszukujmy się ale te 3 godziny wcale nie są uszczerbkiem na zarobkach według mnie. To są i tak ogromne sumy. Wójt mało co więcej zarabia, który zarządza całą gminą.”

Pan Wójt powiedział: „I nie skarzę się”.

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko powiedziała: „Gwoli wyjaśnienia panie Przewodniczący- w kwestii zwyczajek ja głosowałam tak jak uznałam za stosowne, czyli nie decydowałam za podniesieniem pensum koleżeństwu, przecież i pamiętam bardzo taką optymistyczną wypowiedź jednego z radnych, którego bardzo lubię, cenię i szanuję – kiedy w przypadku oszczędnościowego projektu filialnego w Dębem powiedział, żeby niekoniecznie szukać oszczędności w oświacie. Pamiętam to i czekam na podobną wypowiedź – nawet w tym przypadku. Mówiono: może gdzie indziej, niekoniecznie w oświacie – kłaniam się koledze.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „No, może podnieść podatek rolny ?.”

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko powiedziała: „Ale ja nic nie mówiłam o rolnym ale o oświacie.”

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Ale głosowała pani „za”.”

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko zapytała: „Za czym ?”.

Pan radny Witold Kłós powiedział: „Za podniesieniem”.

Pani radna Małgorzata Wardzyńska-Soćko powiedziała: „Za podniesieniem pensum – nie”.

Pan radny Witold Kłos powiedział: „Pensum nie, ale za podatkiem rolnym tak”.

Pani Sekretarz powiedziała: „Też obniżaliśmy, nie podwyższaliśmy”.

Pani mecenas Alina Saracka przypomniała, że pan Wiceprzewodniczący Wiesław Świątek zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktów nr 7 oraz 8 i należy poddać ten wniosek pod głosowanie.

Pan radny Stanisław Parol powiedział: „Uważam, że wniosek, który żeśmy przyjęli w głosowaniu, głosując na całość jeśli chodzi o porządek obrad – jest dalej idący panie Przewodniczący. Pani mecenas zresztą się wypowie.”

Pani mecenas Alina Saracka powiedziała: „W każdej chwili porządek obrad można zmienić. To wynika z przepisów. Dlatego nie głosujemy porządku obrad na początku, bo nie ma takiego obowiązku, bo porządek obrad ustala pan Przewodniczący natomiast w każdej chwili ten porządek – oczywiście w formie głosowania – można zmienić. (...) Padł wniosek formalny i w mojej ocenie ten wniosek należy przegłosować.”

Przewodniczący Rady poddał wniosek pana Wiesława Świątka pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 13 radnych, 5 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” odrzuciła proponowany wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 13 radnych, 7 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

## **8**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA I ROZMIARU OBNIŻEK TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ DLA DYREKTORÓW I WICEDYREKTORÓW SZKÓŁ, ORAZ NAUCZYCIELOWI**

## **ZATRUDNIONEMU W PEŁNYM WYMIARZE ZAJĘĆ W SZKOŁACH Z TERENU GMINY LATOWICZ**

Pan Wójt poprosił, aby radni podczas głosowania nad tym projektem uchwały nie głosowali „przeciw” ani nie wstrzymywali się od głosu lecz żeby głosowali za proponowaną uchwałą.

Projekt uchwały przedstawiła p. Wiesława Proczka – insp. ds. oświaty. Pani Proczka powiedziała: „Paragraf pierwszy projektu tejże uchwały określa dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół na terenie gminy obniżkę tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych – i tak, dla dyrektora przedszkola, szkoły podstawowej czy gimnazjum do 4 oddziałów obniżka godzin wynosi 3 godziny. Od 5 do 6 oddziałów 5 godzin. Od 7 do 8 oddziałów 7. Od 9 do 16 oddziałów 10, i 17 i więcej oddziałów – 12. Chciałam zwrócić państwu uwagę, że ten pierwszy punkt „do 4 oddziałów o 3 godziny” – tu chodzi o Dębe. I tak 18 godzin minus 3 godziny to będzie, dyrektor musi przepracować 15 godzin. Duże zespoły mieszczą się w tym punkcie 9 – 16 oddziałów – obniżka jest o 10 godzin czyli dyrektor z 18 będzie zwolniony o 10 godzin czyli będzie musiał przepracować 8 godzin. W drugim punkcie wicedyrektor przedszkola, szkoły podstawowej czy gimnazjum – i tu są oddziały: od 12 do 16 oddziałów – 6 godzin obniżki, 17 i więcej oddziałów – 8 godzin i tu nasi wicedyrektorzy mieszczą się w tym pierwszym podpunkcie od 12 do 16 oddziałów – obniżka 6 godzin, i tak: wicedyrektor z Wielgolasu – 6 godzin obniżki – z 18 minus 6 to musi przepracować 12 godzin, natomiast w Latowiczu wicedyrektorem jest specjalista, czyli logopeda i tutaj jest jego pensum 24 godziny minus 6 czyli musi przepracować 18 godzin. Obniżki te również dotyczą nauczycieli, którzy pełnią obowiązki kierownicze w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono obowiązki kierownicze. Paragraf 3 tego projektu uchwały mówi też o obniżeniu, że dyrektor w uzgodnieniu z Wójtem Gminy może nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć maksymalnie o 3 godziny na czas określony lub do odwołania ze względu na wykonywanie dodatkowych czynności zleconych

przez organ prowadzący lub dyrektora szkoły albo ze względu na szczególne warunki pracy nauczyciela w szkole. (...) Taki nauczyciel jeżeli będzie miał obniżone godziny, nie może mieć godzin ponadwymiarowych – to już jest określone w ustawie Karta Nauczyciela.”

Pan radny Jerzy Papiński zapytał: „Pani Wiesiu, pani mówiła: wicedyrektor w Latowiczu 18 godzin – ale pełnych godzin 18 ?.”

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Tak, ponieważ pensum logopedy wynosi 24 godziny. Jeżeli będzie miał obniżone o 6 godzin (...) to jest 18 godzin. Bo to jest obniżka nie dla osoby a dla stanowiska.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „A nie można byłoby jakoś inaczej – przecież ona jest tu pokrzywdzona. To jak jest 18 godzin pełnych to po 45 minut ze 24 godziny jej wypada.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tutaj związki opiniowały.”

Pani Wiesława Proczka powiedziała: „Tak, to jest w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. Opinie do obydwu uchwał są pozytywne.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Trochę jest to niesprawiedliwe.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań ani uwag, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych, 6 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym” odrzuciła proponowany projekt uchwały.

Wójt Gminy powiedział: „Wiecie jaki jest skutek ?. Tego chcieliście państwo ?. Próbowaliśmy znaleźć jakieś rozwiązanie dobre – ja i tak to zrobię, przepracuję to jeszcze raz. (...) Nie ma lekko – możecie się gniewać, nie gniewać – jak mówimy i dotykamy różnych rzeczy to nie jest „święta krowa” oświata – z całym szacunkiem, mimo, że dotyczy to też i mojej rodziny panie Jurku. Albo się jest obiektywnym w tym co się robi albo nie, bo ja i tak starałem się nie tak „pójść na całość” tylko starałem się jak gdyby złagodzić tą zmianę ale wy tego albo nie rozumiecie albo nie przyjmujecie do wiadomości i to mnie bulwersuje.”

Pan radny Jerzy Papiński powiedział: „Dyrektorzy zobowiązali się po 5 godzin i więcej nie – Tak ?.”

Pan Wójt powiedział: „Jak się zapisze w uchwale to się zapisze – to jest prawo, nie ma dyskusji, (...) natomiast jeśli ja przy arkuszu robię wytyczne to nie jest to prawo stanowione – dyrektor zawsze może znaleźć jakiś wyjątek i powiedzieć: „słuchaj, no muszę, no komu dam ?, no nie ma nikogo”. Godziny ponadwymiarowe zawsze będą występować, nie da się ich wykluczyć całkiem chociaż nam się to nie podoba jak widzicie ile tego jest – ale jak przyjdzie do tego żeby dać 5 czy 6 godzin ponadwymiarowych nauczycielowi i nie ma takiego nauczyciela na miejscu to nie opłaca się go brać z zewnątrz. Raz, że ciężko żeby on przyszedł, bo nie przyjdzie a dwa to jest to niekorzystne z innych powodów – i prawdopodobnie dyrektor weźmie te godziny, a skoro je weźmie i będzie je miał to trzeba byłoby iść w kierunku pensum – czy to jest takie trudne do zrozumienia?”

## 9

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE GMINY LATOWICZ NA 2012 ROK**

Projekt uchwały przedstawiła p. Elżbieta Całka – insp. ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag, Przewodniczący rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę proponowaną uchwałę (uchwała w załączeniu do protokołu).

**10**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE  
W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ ZABUDOWANEJ  
NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI LATOWICZ,  
STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LATOWICZ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Elżbieta Całka – insp. ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa. Poinformowała, że uchwała dotyczy nieruchomości gminnej znajdującej się w Latowiczu, przy ul. Świętego Ducha 62 – jest to działka, na której stoi budynek mieszkalny.

Ponieważ radni nie wnieśli pytań, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła proponowaną uchwałę (uchwała w załączeniu do protokołu).

**11**

**INFORMACJA NA TEMAT FUNKCJONOWANIA JEDNOSTEK OSP NA  
TERENIE GMINY LATOWICZ**

Informację przedstawiła pani Halina Laskus – Komendant Gminny OSP – informacja w załączeniu do protokołu.

**12**

**INFORMACJA DYREKTORA GMINNEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W  
LATOWICZU NA TEMAT FUNKCJONOWANIA BIBLIOTEKI**

Informację przedstawiła pani Anna Niedek – dyrektor GBP (Informacja w załączeniu).

**13**

**OCENA REALIZACJI UCHWAŁY W SPRAWIE PLANU ROZWOJU  
LOKALNEGO GMINY LATOWICZ W TYM PRZEDSTAWIENIE  
RAPORTU PRZEZ KOMISJĘ BUDŻETU**

Raport przedstawił pan Jerzy Papiński – Przewodniczący Komisji. Pan Papiński na wstępie przypomniał, że Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Latowicz został uchwalony w roku 2004. Następnie poinformował, że w ostatnim półroczu, czyli w okresie od ostatniego raportu ukończono dużą inwestycję, która była zapisana w PRL tzn. oddano do użytku boisko sportowe w Wielgolesie. W przedmiotowym okresie innych działań związanych z inwestycjami zapisanymi w PRL nie podejmowano. Pan Jerzy Papiński podsumował, iż realizację PRL za okres od ostatniego raportu należy ocenić pozytywnie.

**14**

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GMINNEGO OŚRODKA POMOCY  
SPOŁECZNEJ ZA ROK 2011 R.**

Sprawozdanie przedstawiła pani Hanna Aksamitowska – kierownik GOPS (sprawozdanie w załączeniu).

**15**

**PRZEDSTAWIENIE „OCENY ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W  
LATACH 2009 – 2012”**

„Ocenę” (w załączeniu do protokołu) przedstawiła pani Hanna Aksamitowska – kierownik GOPS.



16

## **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WÓJTA GMINY ZA ROK 2011 I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA SPRAWOZDANIA**

Sprawozdanie przedstawił Wójt Gminy (sprawozdanie w załączeniu).

Następnie Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania (uchwała w załączeniu do protokołu).

17

## **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WÓJTA GMINY W OKRESIE MIĘDZY SESJAMI**

Sprawozdanie złożył osobiście pan Bogdan Świątek-Górski – Wójt Gminy.

Pan Wójt poinformował o następujących sprawach:

- 1) W dniu 22 marca br. Wójt Gminy wziął udział w otwarciu boiska sportowego „Orlik” w Niedziałce.
- 2) W dniu 23 marca br. Wójt Gminy wziął udział w zebraniu Grupy Członkowskiej Banku Spółdzielczego.
- 3) W dniu 25 marca na terenie boiska „Orlik” w Wielgolesie odbył się turniej piłki nożnej o puchar Wójta Gminy Latowicz.
- 4) Odbyła się akcja wiosennego sprzątnięcia terenu Gminy Latowicz – akcja została przeprowadzona przez członków Ochotniczej Straży Pożarnej.
- 5) Wójt Gminy wziął udział w wyjeździe do Bydgoszczy, gdzie odbyła się prezentacja nowego zakładu utylizacji odpadów. Jest to ważna sprawa ponieważ plany są takie, aby od roku 2014 wszystkie małe wysypiska w Polsce zostały zamknięte – utworzone mają być natomiast zakłady utylizacyjne na poziomie regionów tj. obszarów obejmujących ok. 120 – 130tys. mieszkańców.

- 6) Odbyla się narada z dyrektorami szkół z terenu gminy poświęcona arkuszom organizacyjnym na kolejny rok szkolny.
- 7) Sprzedany został stary samochód służbowy Urzędu Gminy – Fiat „Panda” – za cenę 8250zł.
- 8) Zakupiony został samochód Citroen „Berlingo” – dla potrzeb pracowników zajmujących się obsługą oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej.
- 9) Odbył się przetarg na dostawę kruszywa – oferent, który złożył najtańszą ofertę z niewiadomego powodu nie podpisał umowy w związku z czym wybrana została druga w kolejności oferta z ceną 71,22zł za tonę.
- 10) Odbył się przetarg na naprawę gminnych dróg bitumicznych – najtańszą ofertę złożyła firma „Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów z Mińska Mazowieckiego” – całość zadania to 155tys.zł – w budżecie było zaplanowane 119tys.zł, czyli trzeba będzie do tego zadania brakującą kwotę dołożyć. W ramach w/w zadania naprawiona zostanie nawierzchnia bitumiczna w Waliskach obok zlewni mleka /koszt: 33,5tys.zł/, na drodze Budziska – Dębe Małe /koszt: 21,2tys.zł/, w Latowiczu ul. Rynek /koszt: 23,8tys.zł/, oraz w Redzyńskim /koszt: 76,5tys.zł/.

**18**

## **UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE ZAPYTANIA I INTERPELACJE RADNYCH**

Nie zgłoszono zapytań ani interpelacji.

**SPRAWY RÓŻNE**

Wójt Gminy poinformował, iż konieczne jest wykonanie w najbliższym czasie szaletu publicznego w Latowiczu, ponieważ budynek remizy OSP, w którym aktualnie mieści się szalet będzie rozebrany w związku z budową w tym miejscu boiska.

Pani Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska przedstawiła informację na temat przewidywanych zmian w zakresie gospodarki odpadami (informacja w załączeniu do protokołu).

Pan radny Stanisław Parol powiedział zwracając się do pana Wójta, iż prosiłby o zwrócenie uwagi w Zarządzie Dróg Powiatowych, że droga powiatowa znajdująca się na jego terenie wymaga natychmiastowej naprawy z uwagi na liczne ubytki w nawierzchni.

Przewodniczący Rady dodał, że naprawy wymaga także droga powiatowa z Latowicza do Strachomina.

Pan radny Witold Kłós zapytał pani Haliny Laskus, co się stanie jeśli jednostka OSP pojedzie na akcję poza Gminę Latowicz ?.

Pani Halina Laskus powiedziała: „Nic się nie stanie, (...) – jeśli zgłosicie do Mińska wyjazd i Mińsk was zadysponuje to nic się nie stanie, macie tylko po prostu zanotowany wyjazd poza teren gminy i to jest wszystko.”

Pan radny Witold Kłós powiedział, że jednostka z Walisk miała wyjazd na teren Gminy Cegłów – wyjazd był „na prośbę”, było to zgłoszone w Mińsku.

Pani Halina Laskus dodała, że prawidłowo, aby jednostka OSP z jednej gminy mogła działać na terenie innej gminy to powinno być podpisane porozumienie o wzajemnej pomocy między tymi gminami. W przypadku braku porozumienia do działań na terenie innej gminy może być przez Komendanta Gminnego wysyłana tylko jednostka będąca w Krajowym Systemie Ratowniczo

Gańniczym (KSRG) – w przypadku Gminy Latowicz taką jednostką jest OSP Redzyńskie, natomiast o przyjęcie do KSRG ubiega się OSP Latowicz.

Wójt Gminy powiedział, że takie porozumienia zostaną zawarte ale to nie oznacza, że aktualnie gdy ich jeszcze nie ma może dojść sytuacji, że jakaś jednostka nie pojedzie na teren sąsiedniej gminy gdy zajdzie taka potrzeba – tak na pewno nie będzie.

**20**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z XI ORAZ XII SESJI RADY GMINY**

Rada Gminy Latowicz w obecności 13 radnych jednogłośnie przyjęła protokoły z dwóch poprzednich sesji.

**21**

### **ZAMKNIĘCIE SESJI RADY GMINY**

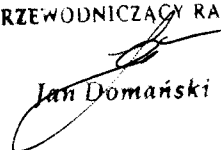
Przewodniczący Rady, w związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem pytań ze strony radnych – zamknął XIII sesję Rady Gminy Latowicz.

Protokołował:

*Przemysław Wróbel*



PRZEWODNICZĄCY RADY



*Jan Domański*