

Latowicz, 30 czerwca 2015 r.

OŚ.6220.1.2015

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 2 w związku z 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 lutego 2015 r. Pana Mirosława Kielak, zam. Waliska 32, 05-317 Jeruzal w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie budynku inwentarskiego obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na działce nr geod. 141, położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz”

nie stwierdzam potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego: obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na nieruchomości położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 141.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25 lutego 2015 r. Pan Mirosław Kielak, zam. Waliska 32, 05-317 Jeruzal zwrócił się do Wójty Gminy Latowicz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego: obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na nieruchomości położonej w miejscowości Waliska oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 141.

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na którym będzie ono oddziaływać, wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie ono oddziaływać.

Zawiadomieniem z dnia 2 marca 2015 r. Wójt Gminy Latowicz wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. O wszczęciu postępowania strony zostały zawiadomione pisemnie.

Pismami z dnia 2 marca 2015 r. Wójt Gminy Latowicz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych w Siedlcach oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim o wyrażenie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie jej ewentualnego zakresu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, opinią sanitarną Nr ZN.4510.5.2015 z dnia 10.03.2015 r., uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla projektowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, polegającego na budowie budynku inwentarskiego-obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V= 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5 \text{ m}^3$ na działce nr ew. 141 w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz nie jest wymagane.

Postanowieniem nr WOOS-II.4240.277.2015.MŚ z dnia 19 marca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku postępowania do Wójta Gminy Latowicz zostały złożone sprzeciwy i protesty w sprawie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, w tym od stron postępowania niebędących inwestorem oraz niektórych mieszkańców wsi Waliska.

Postanowieniem Nr OŚ.6220.1.2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r. Wójt Gminy Latowicz postanowił:

1. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V= 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5 \text{ m}^3$ na działce nr geod. 141, położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz”
2. określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy oos .

W uzasadnieniu postanowienia Wójt Gminy Latowicz dokonał analizy uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

20 kwietnia 2015 r. Pan Mirosław Kielak złożył zażalenie na powyższe postanowienie.

Zaskarżonemu w całości postanowieniu zarzucił rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 63 ust. 1 i 4, art. 64 i art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko poprzez błędną ocenę, iż zaszły przesłanki uzasadniające przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci karty informacyjnej dostarczonej przez inwestora wraz z załącznikami a także opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wynika, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

21 kwietnia 2015 r. Pan Kielak Mirosław złożył do Rady Gminy Latowicz skargę na Wójta Gminy Latowicz, za zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań.

Zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Powyższe zażalenie wraz z aktami sprawy, w tym dołączoną do akt skargą Pana Kielak Mirosława, Wójt Gminy Latowicz przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 r. .

Postanowieniem SKO.4000-638/2015 z dnia 14 maja 2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Organ drugiej instancji w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że w przedmiotowej sprawie oba organy opiniujące tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny (opinia sanitarna Nr ZN.4510.5.2015 z dnia 10 marca 2015 r.) oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowienie Nr WOOS-II.4240.277.2015. MŚ z dnia 19 marca 2015 r.) nie stwierdziły obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia. O ile organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójt Gminy Latowicz jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii, to tymi opiniami nie jest związany, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności.

Wprawdzie organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia dokonał analizy uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy nie mniej jednak całkowicie pominął treść wydanych w sprawie opinii nie odnosząc się do nich w żadnym fragmencie uzasadnienia.

Obowiązkiem organu pierwszej instancji jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego dlatego też organ ma obowiązek uzasadnienia dlaczego nie podzielił stanowiska organów współdziałających, które uznały, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Końcowo Kolegium wskazało, że w karcie informacyjnej przedsięwzięcia na str. 13 określono oddziaływanie inwestycji w fazie eksploatacyjnej w zakresie zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, zagospodarowania odpadów, klimatu akustycznego, oraz środowiska gruntowo-wodnego.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego Wójt Gminy Latowicz nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego: obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V = 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V =$ do $9,5 \text{ m}^3$ na nieruchomości położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 141.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)).

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Latowicz, stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w drodze postanowienia (art. 63 ust. 1 ustawy).

Stosownie do treści art. 63 ust. 2 ustawy postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy powyższe postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu sanitarnego.

W przedmiotowej sprawie oba organy, zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim (opinia sanitarna Nr ZN.4510.5.2015 z dnia 10.03.2015 r.) oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowie nr WOOS-II.4240.277.2015.MŚ z dnia 19 marca 2015 r.) nie stwierdziły obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po ponownej analizie karty przedsięwzięcia dołączonej do złożonego wniosku oraz opinii właściwych organów, w niniejszym rozstrzygnięciu zostały uwzględnione łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy, tj.:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie do 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o pojemności 990 m³ i zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 9,5 m³ na działce o nr ewidencyjnym 141 w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz oraz wykonaniem podłączeń infrastruktury i utwardzeniem terenu.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie gospodarstwa, na którym obecnie prowadzona jest hodowla krów o obsadzie 43,5 DJP. Docelowo bydło z istniejących budynków inwentarskich przeniesione zostanie do nowej obory. Nowe obiekty pozwolą na zachowanie wymaganego dobrostanu zwierząt poprzez zapewnienie właściwej wentylacji, oświetlenia oraz wielkości i powierzchni kojców, stanowisk, korytarzy, pomieszczeń sanitarnych, a także dotrzymanie standardów ochrony środowiska, zgodnych z obowiązującymi przepisami. Całkowita obsada gospodarstwa, po zrealizowaniu inwestycji, wyniesie 90 DJP. Na program funkcjonalny budynku składają się: hala bydła, pomieszczenie ze zbiornikiem na mleko, hala udojowa z dojarką karuzelową, pomieszczenie techniczne, pomieszczenie socjalne z łazienką.

Obsada zwierząt łącznie (istniejąca +projektowana) w przeliczeniu na DJP wyniesie:

- krowy (34+37 szt.) - razem 71 sztuk = 71 DJP
- cielaki (10+10 szt.) - razem 20 sztuk = 3 DJP
- jałówki (10+10 szt.) - razem 20 sztuk = 16 DJP

Ciekłe odchody zwierzęce odprowadzane będą do szczelnego zbiornika.

W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne i rozproszona zabudowa zagrodowa wsi Waliska. Najbliższy sąsiedni budynek mieszkalny znajduje się za drogą w odległości około 90 m od planowanego budynku obory.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się kumulowania oddziaływań w stopniu powodującym wystąpienie znacznych uciążliwości do otoczenia. nie ma informacji, które mogłyby wykluczyć możliwość wystąpienia skumulowanego oddziaływania.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Na etapie realizacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na materiały budowlane niezbędne do wykonania obiektu, wodę oraz paliwa i energię elektryczną. W fazie eksploatacji

przedsięwzięcia szacowane zużycie wody na cele chowu zwierząt i porządkowe będzie wynosić około 11,2 m³/d. Zaopatrzenie w wodę będzie realizowane z przyłącza do gminnej sieci wodociągowej.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązał się z występowaniem uciążliwości typowych dla procesu budowy, tj. emisją hałasu i substancji do powietrza, pochodzących z pracy maszyn i pojazdów transportujących materiały budowlane oraz mogą wystąpić oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Oddziaływania te będą przejściowe, okresowe i ustąpią po zakończeniu robót budowlanych.

W fazie eksploatacji inwestycji wystąpią oddziaływania polegające na emisji do powietrza substancji gazowych oraz emisji niezorganizowanych, związanych z hodowlą krów i obsługą obory.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że emisje substancji nie ulegną znaczącym zmianom i nie przekroczą wartości dopuszczalnych przepisami prawa.

Powstająca na etapie eksploatacji gnojowica będzie gromadzona w projektowanym zbiorniku o pojemności 990 m³. Nawozy naturalne, wytworzone w gospodarstwie, będą przechowywane w sposób niepowodujący odpływu azotu z terenu gospodarstwa i będą wykorzystane na użytkach rolnych wnioskodawcy Pana Mirosława Kielaka.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Nie występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego- uwzględniające:

a) obszary wodno - błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w miejscu realizacji inwestycji nie występują obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wody i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód bądź obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Na terenie planowanej inwestycji nie występują formy objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.).

Najbliższe położone obszary Natura 2000 to obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Kostrzynia PLB140009 w odległości ok. 3,5 km na wschód od planowanej inwestycji.

Zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000, ze względu na odległość od najbliższego obszaru Natura 2000.

Mając również na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze.

f) obszary, na których standardy ochrony środowiska zostały przekroczone:

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby inwestycja była realizowana w miejscu występowania obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia gminy Latowicz wynosi 48 os./km² (wg danych GUS z 2014 r.).

i) obszary przylegające do jezior:

W rejonie inwestycji nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt. 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają, że ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz wielkość zajmowanego terenu, jak również obciążenia istniejącej infrastruktury w stopniu niewielkim, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto, zagospodarowanie nawozów naturalnych będzie odbywać się w sposób zgodny z istniejącymi przepisami.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia związane z emisją hałasu i substancji do powietrza. Planowana inwestycja będzie realizowana z zachowaniem wszelkich wymogów ochrony środowiska oraz z zachowaniem czystości i porządku na terenie nieruchomości. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpią nieznaczne oddziaływania. Bezpośrednie oddziaływania będą miały zasięg lokalny i ograniczą się do terenu realizacji inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W fazie eksploatacji – funkcjonowania planowanej inwestycji

będą występowały oddziaływania związane z emisją hałasu i substancji do powietrza. Zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne zminimalizują zagrożenia dla środowiska.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1. Pan Mirosław Kielak;
2. Pan Roman Trejda –pełnomocnik Pani Magdaleny Trejda i Pani Ewy Kurowskiej;
3. Pani Małgorzata Trejda – pełnomocnik Pani Magdaleny Trejda i Pani Ewy Kurowskiej;
4. Pani Ewa Gagatka;
5. Pan Robert Kowalski;
6. Pan Mirosław Reda;
7. Pani Barbara Zawadka;
(dane adresowe w załączeniu do postanowienia)
8. Powiat Miński
ul. Tadeusza Kościuszki 3
05-300 Mińsk Mazowiecki;
9. Gmina Latowicz
ul. Rynek 6
05-334 Latowicz;
10. aa

Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim
Pl. Kilińskiego 10
05-300 Mińsk Mazowiecki;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach

WÓJTA
Bogdan Świątek-Górski