



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 1.07. 2015 r.

LEX-I.40. 209

2015.07.06
WYSYŁKÓ
URZĄD GMINY LATOWICZ
KANCLERIA OGÓLNA

06.07.2015

ilość załączników.....
podpis.....

Rada Gminy Latowicz
ul. Rynek 6
05-334 Latowicz

Na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) w załączeniu przesyłam kopię pisma Państwa Tomasza i Eweliny Ośko oraz Małgorzaty i Romana Trejda oraz proszę ustosunkowanie się na najbliższej sesji do zawartych w nim zarzutów, w szczególności dotyczących czynności podejmowanych przez Radę w związku ze skargą na działanie Wójta. Wnioskodawcy podnoszą bowiem, że Rada Gminy rozpatrywała na sesji sprawę inwestycji i są zainteresowani motywami działania, przy czym organ nadzoru uchwały w takiej sprawie nie posiada.

Podkreślenia wymaga, że płynące z przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) uprawnienie rady gminy do rozpatrzenia skargi obywatela na działalność organu wykonawczego gminy nie ma charakteru nieograniczonego. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VIII k.p.a. Na określenie tego zakresu składają się przesłanki pozytywne wskazane w art. 227 k.p.a. oraz przesłanki negatywne wynikające z art. 233 -236 k.p.a.

Na podstawie art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei wniosek, o którym mowa w Dziale VIII k.p.a. ma na celu "ulepszenie istniejącego stanu rzeczy" (J. Starościak (w:) E. Iserzon, J. Starościak, *Kodeks...*, s. 314). W szczególności może się on odnosić do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Stosownie do regulacji k.p.a. postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

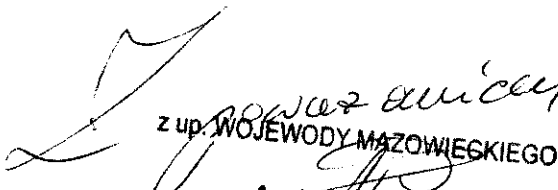
Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia.

Stosownie do art. 233 k.p.a. skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony. Natomiast w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, zaś skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu (art. 234 k.p.a.). Z kolei skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany (art. 235 k.p.a.). W przypadkach określonych w art. 233 i 234 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 k.p.a. - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany. Przepis ten stanowi odstępstwo od reguły określonej w art. 229 k.p.a. Jest przykładem przepisu szczególnego odmiennie określającego właściwość organu do rozpatrzenia i załatwienia skargi i następstwem transformacji takiej skargi w środek postępowania jurysdykcyjnego.

Ustawodawca przyjmuje zatem zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym (M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Kodeks...*, s. 1030). Postępowanie skargowe, jak czasami się przyjmuje, będzie miało charakter subsydiarny wobec postępowania jurysdykcyjnego (por. post. NSA z dnia 13 lipca 1983 r., II SA 593/83, ONSA 1983, nr 2, poz. 55). „Organ właściwy nie może zmienić kwalifikacji czynności procesowej strony na skargę powszechną. Procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Z tego względu przepisy art. 233, art. 234, art. 235 i art. 236 Kodeksu postępowania nakładają obowiązek nadania czynności procesowej strony, choćby miała postać skargi powszechnej, odpowiedniego charakteru procesowego przyjętego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Nadanie czynności procesowej strony charakteru skargi powszechnej ogranicza jej prawa procesowe. Skarga wymaga rozpoznania przez właściwy organ, o treści rozpoznania zawiadamia się wnoszącego skargę (art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego). Od zawiadomienia nie służą środki zaskarżenia.” (wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2010 r. sygn. akt I OSK 209/10).

Załącznik:

kopia pisma Państwa Tomasza i Eweliny Osko oraz Małgorzaty i Romana Trejda


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Andrzej Tokarski
Dyrektor
Wydziału Prawnego

Waliska, 23.06.2015



RPU/192387/2015 P
Data: 2015-06-23

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Warszawie KANCELARIA	
wpl. dnia	2015 -06- 26 14
Zał.	<i>[Signature]</i>

Do Wojewody Mazowieckiego

Pana Jacka Kozłowskiego

SKARGA

W związku z trwającym postępowaniem w Gminie Latowicz składam skargę na Radę Gminy w Latowiczu o przekroczenie uprawnień i wymuszanie na Wójcie Gminy decyzji bez znajomości sprawy.

Dnia 2 marca 2015 roku zostaliśmy poinformowani o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Pana Mirosława Kielaka w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia : Budowa budynku inwentarskiego obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V= 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5 \text{ m}^3$ na działce nr geod. 141, położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz.

Po otrzymaniu zawiadomienia złożyliśmy pismo do Pana Wójta o interwencję w sprawie a także o przeprowadzenie Raportu o oddziaływaniu na Środowisko.

W dniu 8 kwietnia Wójt Gminy Latowicz postanowił nałożyć na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pan Kielak oczywiście odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Złożył także skargę na działanie Wójta do Rady Gminy. I tu właśnie powstał ogromny problem. Na sesji Rady został podjęty ten temat i Radni domagali się, aby Wójt wycofał się ze swoich decyzji i aby inwestorzy nie musieli wykonywać Raportu o oddziaływaniu na Środowisko. Przemawiały za tym tylko i wyłącznie ich prywatne żale, a nie dokumentacja sprawy. My jako druga strona tej sprawy postanowiliśmy przedstawić swoje argumenty na następnej sesji Rady Gminy. Niestety nie udało nam się Radni próbowali nas przekrzyczeć, byli przekonani, że obora powinna tu powstać. Stąd też nasza skarga, uważamy że Rada jest stronnicza, nie chciała wysłuchać wersji drugiej strony, padały śmieszne stwierdzenia nie mające związku ze sprawą jak np. „Czy kietbaska wiejska pani smakuje”. Jesteśmy najbliższymi sąsiadami wokół planowanej inwestycji i Raport Środowiskowy nie jest naszym wymysłem a koniecznością która określi czy nic nam nie zagraża i czy możliwe będzie mieszkanie po sąsiedzku z taką inwestycją.

Rada Gminy nie potraktowała naszej sprawy poważnie, mimo, że jest organem mającym wspomagać Wójta, sama chce wydawać tego typu decyzję choć to wcale nie należy do jej kompetencji. Jako strona czujemy się poszkodowani gdyż Rada próbowała nas atakować a nawet padły stwierdzenia „Co to za głupoty” dla tych osób może tak to wyglądać ale dla nas jest to bardzo ważna sprawa bo może decydować o naszym dalszym życiu w miejscowości Waliska. Sprawa odnośnie przeprowadzenia Raportu Środowiskowego toczy się w sądzie administracyjnym i czekamy na decyzję tego organu.

Prosimy o interwencję w naszej sprawie oraz przyjrzenie się pracy Rady Gminy która próbuje przejąć władzę w naszej gminie.

Z poważaniem

Ośko Tomasz

Ośko Ewelina

M. Tomejole

Roman i Przem