

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Mirosława Kielaka z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na działce nr geod. 141, położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz”

- 1) stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko
- 2) określam warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę informacje art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

Pan Mirosław Kielak zamieszkały Waliska 32, 05 -317 Jeruzal wystąpił z wnioskiem z dnia 25 lutego 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego: obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na nieruchomości położonej w miejscowości Waliska oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 141.

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na którym będzie ono oddziaływać, wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie ono oddziaływać.

Wójt Gminy Latowicz, zawiadomieniem z dnia 2 marca 2015 r., wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. O wszczęciu postępowania strony zostały zawiadomione pisemnie.

Na podstawie art. 60 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)).

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy, pismami z dnia 2 marca 2015 r., Wójt Gminy Latowicz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział

Spraw Terenowych w Siedlcach oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim o wyrażenie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie jej ewentualnego zakresu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, opinią sanitarną Nr ZN.4510.5.2015 z dnia 10.03.2015 r., uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla projektowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, polegającego na budowie budynku inwentarskiego-obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V= 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5 \text{ m}^3$ na działce nr ew. 141 w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz nie jest wymagane.

Postanowieniem nr WOOS-II.4240.277.2015.MŚ z dnia 19 marca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku postępowania, do Wójta Gminy Latowicz, zostały złożone sprzeciwy i protesty w sprawie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz jego oddziaływania. Sprzeciwy i protesty wniosły strony postępowania niebędące inwestorem oraz niektórzy mieszkańcy wsi Waliska. W toku postępowania 4 osoby - strony postępowania wycofały złożony wcześniej sprzeciw.

Postanowieniem Nr OŚ.6220.1.2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r., Wójt Gminy Latowicz postanowił:

1. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V= 990 \text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5 \text{ m}^3$ na działce nr geod. 141, położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz”
2. określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy o e.

20 kwietnia 2015 r. Pan Mirosław Kielak złożył zażalenie na powyższe postanowienie, zarzucając rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 63 ust. 1 i 4, art. 64 i art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko poprzez błędną ocenę, iż zaszyły przesłanki uzasadniające przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci karty informacyjnej dostarczonej przez inwestora wraz z załącznikami a także opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wynika, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

21 kwietnia 2015 r. Pan Kielak Mirosław złożył do Rady Gminy Latowicz skargę na Wójta Gminy Latowicz, za zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań.

Powyższe zażalenie wraz z aktami sprawy oraz złożoną skargą Pana Kielak Mirosława, Wójt Gminy Latowicz przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 r. .

Postanowieniem SKO.4000-638/2015 z dnia 14 maja 2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Organ drugiej instancji w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że obowiązkiem organu pierwszej instancji jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego, dlatego też organ ma obowiązek uzasadnienia dlaczego nie podzielił

stanowiska organów współdziałających, które uznały, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem Nr OŚ.6220.2.2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. Wójt Gminy Latowicz nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego: obory o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o $V=990\text{ m}^3$ i zbiornika na ścieki bytowe o $V=$ do $9,5\text{ m}^3$ na nieruchomości położonej w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 141.

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 263 z późn. zm.) Wójt Gminy Latowicz, zawiadomieniem OŚ. 6220.1.2015 z dnia 13 lipca 2015 r. zawiadomił strony postępowania o zgromadzonym materiale dowodowym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, możliwości zapoznania się oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

24.07.2015 r. Państwo Roman i Małgorzata Trejda zamieszkali ul. Szczecińska 5, 05-300 Mińsk Mazowiecki zgłosili pisemne uwagi do zebranego materiału dowodowego. W złożonym piśmie zgłaszający wskazali, że mimo, że posiadają uprawnienia strony, zostali pominięci w całej sprawie. Podnieśli, że ich wcześniejsze skargi i uwagi nie zostały wzięte pod uwagę i nie otrzymali na nie odpowiedzi. Podtrzymali swoje stanowisko, że Raport Środowiskowy jest niezbędny i to on może rozstrzygnąć cały spór.

Zarzucili, że „w zebranej dokumentacji brak jest aktualnej mapy geodezyjnej, gdyż mapa jest ważna jeśli nie zmienił się stan faktyczny a w tym przypadku została postawiona nielegalna budowa która nie jest nigdzie udokumentowana. Nowa inwestycja nie odnosi się do istniejących już budynków gdyż w dokumentacji ich po prostu nie ma.”

Zgłaszający wskazali także, że Gmina wydając postanowienie o braku potrzeby przeprowadzenia raportu środowiskowego naraża Ich na kolejne konflikty z państwem Kielak, którzy już próbują zastraszać Ich pismami z kancelarii prawnej chcąc w ten sposób wpłynąć na rozwiązanie sprawy.

W dalszej treści pisma Pan Roman i Pani Małgorzata Trejda podkreślili, że informacje zawarte w karcie informacyjnej potwierdzają występowanie oddziaływań na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia. Oddziaływanie będzie związane z emisją hałasu i substancji do powietrza. Eksploatacja przedsięwzięcia może stanowić również zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego, związanego z zagospodarowaniem gnojowicy. Informacje zebrane dotychczas są zbyt ogólne i w żaden sposób nie gwarantują bezpieczeństwa sąsiadom”. Nie mają „gwarancji czy przyszli inwestorzy będą przestrzegać standardów skoro raport tego nie określił.”

Ponadto zgłaszający uwagi zarzucili, że w dokumentacji brak jest też informacji o znajdującym się w bliskiej odległości pomniku przyrody, chronionym prawnie –dębie, mającym około 350 lat, że dokumentacja odnosi się do dalszych stref ochronnych a pomija to co znajduje się tak blisko.

Pan Roman i Pani Małgorzata Trejda podnieśli, że planowana inwestycja koliduje z Ich planami dotyczącymi rozwoju i zagospodarowania działki 140. Podkreślając, że w przypadku budowy obory Ich działka straci na wartości skierowali pytanie „...a dlaczego to my mamy być stratni?”

Końcowo zgłaszający wskazali, że liczyli, że Gmina ustosunkuje się do tego wszystkiego i zadba także o Ich bezpieczeństwo oraz wnieśli o ponowne przyjrzenie się sprawie.

Rozpatrując zgłoszone uwagi Państwa Romana i Małgorzaty Trejda, na podstawie analizy dokumentów i materiałów zgromadzonych w sprawie, Wójt Gminy Latowicz uznaje

za niezasadny zarzut zgłaszających w przedmiocie pominięcia jako strony w sprawie, niewzięcia pod uwagę oraz nieudzielenia odpowiedzi na wniesione wcześniej skargi i uwagi. Zgodnie z art. 9, art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, zarówno Pan Roman Trejda i Pani Małgorzata Trejda, działający jako pełnomocnicy stron: Pani Magdaleny Trejda i Pani Ewy Kurowskiej, a wcześniej – przed ustanowieniem pełnomocnictwa, Pani Magdalena Trejda i Pani Ewa Kurowska - jako strony, byli informowani o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania. Strony miały zapewniony czynny udział w każdym stadium postępowania. Zgodnie z powyższym, co wynika z akt sprawy, zgłaszający uwagi -jako pełnomocnicy stron, zapoznawali się ze zgromadzonym materiałem, otrzymywali odpisy dokumentów, wnosili uwagi i żądania, a przed wydaniem decyzji mogli i wypowiedzieli się, co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto wnoszone skargi i uwagi rozpatrywane były na etapie prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Zasadność przesłanek, którymi kierował się Wójt Gminy, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie, zostały wskazane w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy.

Planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Wójt Gminy Łatowicz, w związku z uchycieniem przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach postanowienia organu rozstrzygającego Nr OŚ.6220.1.2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r. nakładającego obowiązek sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia i określającego zakres tego raportu, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do stwierdzenia nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. W zakresie planowanego przedsięwzięcia organ podzielił stanowiska organów współdziałających tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim (opinia sanitarna Nr ZN.4510.5.2015 z dnia 10.03.2015 r.) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowienie nr WOOŚ-II.4240.277.2015.MŚ z dnia 19 marca 2015 r.), które uznały, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie stwierdza się, że pod względem formalnym, zebrane w sprawie dokumenty i materiały nie budzą wątpliwości. Dołączona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, poświadczona przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mińsku Mazowieckim, kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie odpowiada wymogom określonym w art. 74 ust.1 pkt 3 ustawy. W tym miejscu należy wyjaśnić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia a jej wydanie, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy, następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.). Gmina Łatowicz

nie posiada uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do art.59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Zgodnie z art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Wójt Gminy Latowicz, przed wydaniem postanowienia o braku konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania, dokonał analizy w całości zgromadzonego materiału dowodowego oraz ustalił stan faktyczny i prawny. W świetle powyższego w wydanym postanowieniu, Wójt Gminy wskazał, na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej, że mogą wystąpić oddziaływania na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia związane z emisją hałasu i substancji do powietrza, zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego związane z zagospodarowaniem gnojowicy. Jednocześnie wskazano ewentualny zakres zmian i sposób przeciwdziałania i ograniczania tych oddziaływań. Ponadto należy wyjaśnić, że konieczność dokumentacji jak i określenia ustaleń dotyczących obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałych formy ochrony przyrody są obligatoryjne z mocy ustawy. Jednocześnie, mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji nie stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie wpłynie negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze, w tym na dąb i inne drzewa rosnące na terenie zespołu parkowego w miejscowości Waliska.

Odnosząc się do kwestii obniżenia wartości działki nr 140 i kolidowania z planami jej właścicieli w przypadku budowy obory na sąsiedniej działce nr 141 ponownie wyjaśnia się, że zagospodarowanie nieruchomości, w związku z brakiem dla przedmiotowego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, następuje na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że położenie wymienionych wyżej działek w obowiązującym do 2003 r. ogólnym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Latowicz było określone jako tereny rolne. Aktualnie, na podstawie ewidencji gruntów i budynków, działki te stanowią użytki rolne.

Wójt Gminy Latowicz, na podstawie informacji o przedsięwzięciu zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, uzyskanych opiniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego po przeanalizowaniu łącznych uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Analiza łącznych uwarunkowań, o których mowa wyżej obejmuje:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie do 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o pojemności 990 m³ i zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 9,5 m³ na działce o nr ewidencyjnym 141 w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz oraz wykonaniem podłączeń infrastruktury i utwardzeniem terenu.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie gospodarstwa, na którym obecnie prowadzona jest hodowla krów o obsadzie 43,5 DJP. Docelowo bydło z istniejących budynków inwentarskich przeniesione zostanie do nowej obory. Nowe obiekty pozwolą na zachowanie wymaganego dobrostanu zwierząt poprzez zapewnienie właściwej wentylacji,

oświetlenia oraz wielkości i powierzchni kopców, stanowisk, korytarzy, pomieszczeń sanitarnych, a także dotrzymanie standardów ochrony środowiska, zgodnych z obowiązującymi przepisami. Całkowita obsada gospodarstwa, po zrealizowaniu inwestycji, wyniesie 90 DJP. Na program funkcjonalny budynku składają się: hala bydła, pomieszczenie ze zbiornikiem na mleko, hala udojowa z dojarką karuzelową, pomieszczenie techniczne, pomieszczenie socjalne z łazienką.

Obsada zwierząt łącznie (istniejąca +projektowana) w przeliczeniu na DJP wyniesie:

•krowy (34+37 szt.) - razem 71 sztuk = 71 DJP

•cielaki (10+10 szt.) - razem 20 sztuk = 3 DJP

•jałówki (10+10 szt.) - razem 20 sztuk = 16 DJP

Ciekłe odchody zwierzęce odprowadzane będą do szczelnego zbiornika.

W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne i rozproszona zabudowa zagrodowa wsi Waliska. Najbliższy sąsiedni budynek mieszkalny znajduje się za drogą w odległości około 90 m od planowanego budynku obory.

b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się kumulowania oddziaływań w stopniu powodującym wystąpienie znacznych uciążliwości do otoczenia. Nie ma informacji, które mogłyby wykluczyć możliwość wystąpienia skumulowanego oddziaływania.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Na etapie realizacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na materiały budowlane niezbędne do wykonania obiektu, wodę oraz paliwa i energię elektryczną. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia szacowane zużycie wody na cele chowu zwierząt i porządkowe będzie wynosić około 11,2 m³/d. Zaopatrzenie w wodę będzie realizowane z przyłącza do gminnej sieci wodociągowej.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązał się z występowaniem uciążliwości typowych dla procesu budowy, tj. emisją hałasu i substancji do powietrza, pochodzących z pracy maszyn i pojazdów transportujących materiały budowlane oraz mogą wystąpić oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Oddziaływania te będą przejściowe, okresowe i ustąpią po zakończeniu robót budowlanych.

W fazie eksploatacji inwestycji wystąpią oddziaływania polegające na emisji do powietrza substancji gazowych oraz emisji niezorganizowanych, związanych z hodowlą krów i obsługą obory.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że emisje substancji nie ulegną znaczącym zmianom i nie przekroczą wartości dopuszczalnych przepisami prawa.

Powstająca na etapie eksploatacji gnojowica będzie gromadzona w projektowanym zbiorniku o pojemności 990 m³. Nawozy naturalne, wytworzone w gospodarstwie, będą przechowywane w sposób niepowodujący odpływu azotu z terenu gospodarstwa i będą wykorzystane na użytkach rolnych wnioskodawcy Pana Mirosława Kielaka.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Nie występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego- uwzględniające:

a) obszary wodno - błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w miejscu realizacji inwestycji nie występują obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży;

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne;

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wody i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych;

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód bądź obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Na terenie planowanej inwestycji nie występują formy objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.).

Najbliżej położone obszary Natura 2000 to obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Kostrzynia PLB140009 w odległości ok. 3,5 km na wschód od planowanej inwestycji.

Zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000, ze względu na odległość od najbliższego obszaru Natura 2000.

Mając również na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze.

f) obszary, na których standardy ochrony środowiska zostały przekroczone:

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby inwestycja była realizowana w miejscu występowania obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia;

Gęstość zaludnienia gminy Latowicz wynosi 48 os./km² (wg danych GUS z 2014 r.).

i) obszary przylegające do jezior:

W rejonie inwestycji nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej;

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowsk i obszarów ochrony uzdrowskiej.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt. 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać;

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają, że ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz wielkość zajmowanego terenu, jak również obciążenia istniejącej infrastruktury w stopniu niewielkim, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto, zagospodarowanie nawozów naturalnych będzie odbywać się w sposób zgodny z istniejącymi przepisami.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia związane z emisją hałasu i substancji do powietrza. Planowana inwestycja będzie realizowana z zachowaniem wszelkich wymogów ochrony środowiska oraz z zachowaniem czystości i porządku na terenie nieruchomości. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpią nieznaczne oddziaływania. Bezpośrednie oddziaływania będą miały zasięg lokalny i ograniczą się do terenu realizacji inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W fazie eksploatacji – funkcjonowania planowanej inwestycji będą występowały oddziaływania związane z emisją hałasu i substancji do powietrza. Zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne zminimalizują zagrożenia dla środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe należy przyjąć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Wójta Gmina Latowicz w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Załącznik:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pan Mirosław Kielak;
2. Pan Roman Trejda –pełnomocnik Pani Magdaleny Trejda i Pani Ewy Kurowskiej;
3. Pani Małgorzata Trejda – pełnomocnik Pani Magdaleny Trejda i Pani Ewy Kurowskiej;
4. Pani Ewa Gagska;
5. Pan Robert Kowalski;
6. Pani Mirosława Reda;
7. Pani Barbara Zawadka;
(dane adresowe w załączeniu decyzji)
8. Powiat Miński
ul. Tadeusza Kościuszki 3
05-300 Mińsk Mazowiecki;
9. Gmina Latowicz
ul. Rynek 6
05-334 Latowicz;
10. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim
Pl. Kilińskiego 10
05-300 Mińsk Mazowiecki;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach
ul. Kazimierzowska 23
08-110 Siedlce

W.C.
Bogdan ...

Charakterystyka przedsięwzięcia

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa budynku inwentarskiego o obsadzie 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o pojemności 990 m³ i zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 9,5 m³ na działce o numerze ewidencyjnym 141 w miejscowości Waliska 32, gmina Latowicz.

Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 0,91 ha i stanowią ją grunty orne i grunty rolne zabudowane. Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na terenie gospodarstwa, na którym obecnie prowadzona jest hodowla krów o obsadzie 43,5 DJP. Docelowo bydło z istniejących budynków inwentarskich przeniesione zostanie do nowej obory.

Planowana inwestycja obejmuje realizację:

- budynku obory dla bydła mlecznego na 90 DJP z podziemnym zbiornikiem na gnojowicę o pojemności 990 m³,
- zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 9,5 m³,
- wykonania infrastruktury towarzyszącej, w tym przyłączy.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia przyczyni się do zwiększenia obsady w przedmiotowym gospodarstwie do około 90 DJP. Ciekłe odchody zwierzęce (gnojowica) będą odprowadzane do szczelnego zbiornika.

Budynek inwentarski będzie posiadał wydzieloną halę dla bydła, pomieszczenie ze zbiornikiem na mleko, halę udojową z dojarką karuzelową, pomieszczenie techniczne i pomieszczenie socjalne. W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne i rozproszona zabudowa zagrodowa wsi Waliska.

W fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi zapotrzebowanie na materiały budowlane niezbędne do wykonania obiektu, wodę oraz paliwa i energię elektryczną.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia szacowane zużycie wody na cele chowu zwierząt i porządkowe wynosić będzie około 11,2 m³/d. Zaopatrzenie w wodę realizowane będzie z przyłącza do gminnej sieci wodociągowej.

Podczas realizacji przedsięwzięcia wystąpią chwilowe oddziaływania związane z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza pochodzące z maszyn i urządzeń wykorzystywanych w czasie budowy, które ustąpią po zakończeniu robót.

Na etapie eksploatacji inwestycji źródłem emisji do powietrza będą procesy hodowli krów oraz emisje niezorganizowane związane z obsługą obory.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji, można stwierdzić, że w związku z realizowaną inwestycją emisje nie ulegną znaczącym zmianom i dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska.

Wytworzone nawozy naturalne w gospodarstwie, wykorzystywane będą na użytkach rolnych Inwestora (na powierzchni 22,5 ha użytków własnych i na powierzchni 25,3 ha użytków dzierzawionych). Wyprodukowane nawozy naturalne będą przechowywane w taki sposób, aby nie powodować odpływu azotu z terenu gospodarstwa.

Wody opadowe, nieujęte w szczelne systemy kanalizacyjne, odprowadzane będą powierzchniowo, bez szkody dla gruntów sąsiednich, nie zmieniając stanu wody na gruncie, odpływu wód opadowych znajdujących się na gruncie. Ścieki bytowe i ścieki porządkowe będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych, skąd przekazywane będą za pośrednictwem uprawnionych podmiotów na oczyszczalnię ścieków.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia będzie się wiązać z powstaniem odpadów. Odpady będą gromadzone selektywnie i przekazywane wyspecjalizowanym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Z przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że w związku z realizowaną inwestycją dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko oraz życie ludzkie.

AIQ

Dyrektor