

## **PROTOKÓL NR II/2014**

### **Z SESJI RADY GMINY LATOWICZ**

**Z DNIA 30 GRUDNIA 2014 ROKU**

**1**

#### **OTWARCIE SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący Rady – Pan Wiesław Świątek o godzinie 10.00 otworzył sesję i po powitaniu wszystkich obecnych oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych (nieobecny Pan radny Stanisław Parol) co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu).

**2**

#### **PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodniczący Rady przedstawił, przekazany wcześniej wszystkim radnym następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Latowicz na rok 2014.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Latowicz na lata 2014 – 2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Latowicz na rok 2015.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Latowicz na lata 2015 – 2023.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Latowicz na rok 2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Latowicz na rok 2015.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do organów wykonawczych sołectw na terenie Gminy Latowicz.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny na rzecz Gminy Latowicz nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w miejscowości Wielgolas.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy Latowicz na rok 2015.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy stałych komisji Rady Gminy Latowicz na rok 2015.
14. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.
15. Udzielenie odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne.
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.
18. Zamknięcie sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu: „7a. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Latowicz.” Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada Gminy ma obowiązek ustalić na początku kadencji wynagrodzenie nowemu Wójtowi i punkt ten nie został ujęty w porządku obrad tylko przez niedopatrzenie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski, uwagi lub pytania dotyczące przedstawionego porządku obrad.

Pan Wójt zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych punktów:

3a. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

3b. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od jednego mieszkańca.

3c. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałej.

9a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia na 2014 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie może być przyznane.

Następnie Pan Wójt wyjaśnił w skrócie z jakiego powodu wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad proponowanych punktów:

Odnośnie proponowanego punktu „3a”: – nie został on ujęty w porządku obrad ponieważ Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mrozach złożył wniosek o ustalenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę już po napisaniu porządku obrad.

Odnośnie proponowanego punktu „3b”: – nie został on ujęty w porządku obrad ponieważ powodem jego wprowadzenia jest fakt, iż w okresie już po napisaniu i wysłaniu porządku obrad odbyły się dwukrotnie przetargi na odbiór odpadów a złożone w tych przetargach najtańsze oferty opiewają na kwoty wyższe jak kwota zabezpieczona na ww. cel w budżecie. Brakuje kwoty ok. 5tys.zł miesięcznie. Rozpisany będzie kolejny przetarg ale biorąc pod uwagę doświadczenia z dwóch poprzednich przetargów jest bardzo mało prawdopodobne, aby najtańsza oferta złożona w tym przetargu mieściła się w ramach środków zabezpieczonych w budżecie. Wobec powyższego, w tej sytuacji zgodnie przepisami należy tak ustalić stawki za odbiór odpadów od mieszkańców, aby uzyskane w ten sposób pieniądze wystarczyły na pokrycie kosztów odbioru odpadów. Z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że

trzeba podnieść wysokość stawki za odbiór odpadów z 4zł na 5zł w przypadku mieszkańców segregujących odpady oraz z 8zł na 16zł w przypadku mieszkańców, którzy nie segregują odpadów – wtedy uzyskane pieniądze powinny prawdopodobnie wystarczyć na pokrycie kosztów odbioru odpadów – chociaż oczywiście o tym czy wystarczą, ostatecznie zadecyduje wynik kolejnego przetargu.

Odnosnie proponowanego punktu „3c”: – jest on konsekwencją ewentualnego podjęcia uchwały z punktu „3a” – w przypadku zmiany stawek konieczne będzie niestety ponowne złożenie przez mieszkańców deklaracji a wcześniej podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na nowo wzoru deklaracji.

Odnosnie proponowanego punktu „9a”: – nie został on ujęty w porządku obrad ponieważ już po wysłaniu porządku obrad do radnych jeden z dyrektorów szkół wystąpił z wnioskiem, aby pieniądze, które pozostały nie wykorzystane z puli delegacji przeznaczyć na doskonalenie zawodowe jednego z nauczycieli – aby to zrealizować konieczna jest proponowana zmiana uchwały. Na doskonalenie zawodowe nauczycieli przewidziano zgodnie z przepisami 2% środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi lub pytania do zaproponowanego porządku obrad lub proponowanych zmian w porządku obrad ?

Pan radny Witold Kłós zauważył, że proponowana podwyżka wynagrodzenia Wójta jest sporą podwyżką – ponad 12%.

Przewodniczący Rady powiedział, że na razie dyskusja dotyczy kwestii wprowadzenia punktów do porządku obrad – czas na dyskusję nad konkretnymi projektami uchwał proponowanymi do wprowadzenia będzie po ich wprowadzeniu do porządku obrad.

Pan Witold Kłós powiedział, że chodzi tu o podwyżkę – sprawa ta nie była dyskutowana na posiedzeniach komisji – „temat musi być jawny”. Każdy temat, który nie jest przepracowany na posiedzeniach komisji musi być przepracowany na sesji.

Pani Sekretarz powiedziała, że kwestia wynagrodzenia Wójta była dyskutowana na posiedzeniach komisji.

Pan Witold Kłos zapytał jaki był tego efekt ?

Pani Sekretarz powiedziała, że temat był dyskutowany natomiast komisje wielokrotnie nie ustalają spraw na posiedzeniach. To czy Rada ustali mniejsze czy większe wynagrodzenie to nie ma znaczenia dla sprawy – to zależy od Rady – chodzi o to, aby ustalić wysokość tego wynagrodzenia bo ono powinno być aktualnie ustalone.

Pan Witold Kłos powiedział, że czym innym jest ustalenie wynagrodzenia a czym innym podwyżka.

Pani Sekretarz powiedziała, że Rada Gminy zgodnie z przepisami musi ustalić a nie podwyższyć wynagrodzenie Wójta – musi ustalić wynagrodzenie natomiast w jakiej wysokości ustali to wynagrodzenie to już zależy od Rady.

Pan Witold Kłos zapytał co stanie się jeśli punkt dotyczący ustalenia wynagrodzenia Wójta nie zostanie wprowadzony do porządku obrad ?

Pani Sekretarz powiedziała, że ustalenie wynagrodzenia niezależnie od terminu podjęcia uchwały w tej sprawie i tak następuje od dnia objęcia funkcji – złożenia przez Wójta ślubowania. Obecnie jest już druga sesja Rady nowej kadencji i nie ma chyba powodów aby ustalenie tego wynagrodzenia odwlekać. Tą uchwałą i tak – wcześniej czy później – trzeba będzie podjąć dlatego najlepiej byłoby wprowadzić ją dzisiaj do porządku obrad a po wprowadzeniu będzie oczywiście czas, aby nad nią dyskutować.

Pan radny Witold Kłos powiedział, że nie tylko Wójt rozpoczyna nową kadencję ale także radni a Pan Przewodniczący „chyba zapomina o czymś do czego został powołany”. Nową kadencję zaraz rozpoczną także sołtysi. Nigdy nie było tak, że te sprawy były oddzielane. Najlepiej odłożyć to do kolejnej sesji tak, aby kwestie te były przepracowane – zarówno ze strony Rady jak i ze strony Wójta. Wtedy będą może jakieś inne pozycje a nie, że „Przewodniczącemu się zamarzyło – podwyżka na 9700zł.”

Przewodniczący Rady powiedział, że p. Kłos wyprzedza fakty – na razie dyskusja dotyczy wprowadzenia punktu do porządku obrad a nie podwyżki.

Pan Witold Kłos powiedział, że jest to podwyżka – jeśli jest na dzień dzisiejszy 8640zł – do tego jeszcze tzw. trzynastka czyli wychodzi „ponad 9tys.zł grubo”.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli p. Kłos chce może zaproponować wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmiany wysokości diet dla radnych.

Pan Witold Kłos powiedział, że najpierw trzeba przepracować to na posiedzeniach komisji.

Pan radny Janusz Reda powiedział, że jego zdaniem Panu Kłosowi chodzi o to, że źle będzie się kojarzyło zarówno radnym jak i sołtysom a także mieszkańcom jeśli na tej samej sesji Rada Gminy podwyższy mieszkańcom opłaty za odbiór odpadów, za wodę i za ścieki oraz podwyższy wynagrodzenie Wójtowi. Wygląda to tak, jakby nie było pieniędzy na podwyżkę dla Wójta i stąd te ww. podwyżki opłat dla mieszkańców.

Pan radny Tadeusz Szczepańczyk powiedział, że proponuje, aby najpierw wprowadzić punkt dotyczący wynagrodzenia Wójta do porządku obrad a dopiero później nad tym punktem dyskutować – wtedy będzie można zdecydować czy wysokość wynagrodzenia pozostawić na dotychczasowym poziomie czy też podwyższyć.

Pan radny Witold Kłos zapytał czy jeśli proponowany punkt nie zostanie wprowadzony do porządku obrad i uchwała nie zostanie podjęta to pozostanie dotychczasowa wysokość wynagrodzenia czy też będą inne konsekwencje ?

Pani Sekretarz powiedziała, że w sytuacji gdy uchwała nie zostanie podjęta Wójt do czasu jej podjęcia nie otrzyma wynagrodzenia.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań, uwag ani wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu „7a. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Latowicz.”

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad proponowanego punktu.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu „3a. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.”

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad proponowanego punktu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad kolejnych punktów:

- punktu 3b. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od jednego mieszkańca.”

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad proponowanego punktu.

- punktu 3c. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałej”.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad proponowanego punktu.

- punktu 9a. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia na 2014 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie może być przyznane.”

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad proponowanego punktu.

Ponieważ do porządku obrad nie zgłoszono więcej pytań, wniosków ani uwag Rada Gminy przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

3

### INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Pan radny Witold Kłos powiedział, że w związku z tym, iż wybory Przewodniczącego Rady odbywały się w Radzie Gminy Latowicz „różnie” – tzn. 4 lata temu kandydaci nie brali udziału w głosowaniu a na ostatniej sesji wzięli w nim udział – chciałby zapytać czy ta forma z ostatniej sesji jest zgodna z przepisami ustawy o samorządzie gminnym ?

Pani Sekretarz powiedziała, że przepisy mówią, iż radny powinien powstrzymać się od głosowania w przypadku jeśli głosowanie to dotyczy jego interesu prawnego. W przeszłości orzeczenia oraz interpretacje były takie, że przypadek ten zachodzi m.in. przy wyborze Przewodniczącego Rady natomiast obecnie są orzeczenia sądów i interpretacje wskazujące, że głosowanie na Przewodniczącego nie stanowi interesu prawnego dlatego nie ma przeszkód, aby kandydaci brali udział w głosowaniu.

Pan radny Andrzej Wolski powiedział, że kandydat nie ma ograniczonych praw obywatelskich i „to jego sprawa czy zagłosuje za sobą czy też nie – to sprawa moralności.”

Pani Sekretarz powiedziała, że tak jak wspomniała przepisy ustawy zabraniają udziału w głosowanie gdy głosowanie dotyczy interesu prawnego – gdyby np. Rada Gminy Latowicz sprzedawała lub wdzierżawiała grunt na wniosek radnego, który jest tym mocno zainteresowany i ma w tym interes prawny to wtedy taki radny byłby zobowiązany do powstrzymania się od głosowania w tej sprawie.

Pan Wójt powiedział, że te zakazy udziału w głosowaniu dotyczą chyba bardziej spraw majątkowych niż różnych innych. Czy jeśli np. sprawa będzie



dotyczyła wykonania chodnika przy ulicy, przy której mieszka radny to czy to będzie interes prawny – chyba nie, bo przy tej ulicy mieszkają też inne osoby ?

Pani Sekretarz powiedziała, że nie jest to interes prawny.

Pan Wójt zauważył następnie, że w przypadku przeprowadzonego na poprzedniej sesji głosowania na Przewodniczącego Rady Gminy Latowicz udział lub brak udziału w głosowaniu kandydatów nie miał żadnego znaczenia dla wyniku głosowania ponieważ wynik nie zależał od jednego głosu – dlatego też dyskusja na ten temat ma charakter czysto akademicki i nie warto jej podejmować.

3a

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYF DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminny. Pan Wójt powiedział, że tak jak już wspomniał wpłynął wniosek o ustalenie taryf za wodę z wodociągu obsługiwanego przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Mrozach (woda ze Stacji Uzdatniania w Piasecznie) – do wodociągu tego przyłączona jest część Gminy Latowicz. Przepisy mówią, że w przypadku braku zatwierdzenia przez Radę Gminy proponowanych stawek wejdą one i tak w życie tylko że po upływie 3 miesięcy. Oprócz powyższego projekt uchwały zawiera także przygotowane przez Wójta propozycje nowych stawek dla odbiorców wody ze stacji uzdatniania w Chyżynach a także propozycje nowych stawek za odprowadzanie ścieków. Stawki dla odbiorców wody z SUW Chyżyny zostały dostosowane do tych za wodę z SUW Piaseczno – tak, aby wszyscy mieszkańcy Gminy Latowicz ponosili jednakowe opłaty.

Propozycje stawek wyglądają następująco:

- stawki za wodę:

- dla odbiorców indywidualnych (gospodarstwa domowe) : podwyżka z 2,04zł netto na 2,10zł netto

- dla pozostałych odbiorców (podmiotów gospodarczych) : podwyżka z 2,64zł netto na 2,73zł netto

- opłata abonamentowa: 2,50zł netto (bez zmian)

- stawki za ścieki:

- dla gospodarstw domowych (kanalizacja ciśnieniowa) podwyżka z 2,80zł netto na 3,20zł netto

- dla gospodarstw domowych (kanalizacja grawitacyjna) podwyżka z 2,90zł netto na 3,40zł netto

- ścieki dowożone do oczyszczalni: podwyżka z 6zł netto na 7zł netto

Zawarte w projekcie uchwały opłaty za wydawanie warunków przyłączenia do sieci zarówno wodociągowej jak i kanalizacyjnej pozostają bez zmian i wynoszą 300zł brutto (wodociąg) oraz 500zł brutto (kanalizacja).

Pan Wójt powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez stałe komisje Rady Gminy i Komisja Rolnictwa wniosowała o wyższe stawki w kwestii odprowadzania ścieków ale on zdecydował jednak, iż pozostawi w projekcie uchwały proponowane przez siebie wysokości stawek natomiast jeśli Przewodniczący Komisji Rolnictwa będzie chciał zabrać głos w tej sprawie to się do tego ustosunkuje.

Następnie p. Wójt poinformował, że o ile do eksploatacji wodociągu Gmina Latowicz nie dokłada a nawet zarabia na tym o tyle w przypadku sieci kanalizacyjnej konieczne jest dokładanie pieniędzy – wpływy są tu po prostu znacznie mniejsze z uwagi na znacznie mniejszą ilość przyłączy (ok. 1300 przyłączy w przypadku wodociągu i ok. 300 w przypadku kanalizacji).

Pan radny Witold Kłos – Przewodniczący Komisji Rolnictwa powiedział, że proponując wstępnie wyższe stawki za ścieki jego komisja sugerowała się trochę Gminą Mrozy ale nie będzie forsował tej propozycji i z niej rezygnuje natomiast

chciały zapytać jakie są przyczyny, że obecnie do kanalizacji dokłada się 221tys.zł rocznie a o ile dobrze pamięta to 2 lata temu było to 100tys.zł rocznie ?

Pan Wójt powiedział, że cały czas rozbudowywana jest sieć kanalizacyjna co generuje koszty natomiast co kwoty dokładanej 2 lata temu to było to więcej niż 100tys.zł – na pewno ponad 150tys.zł.

Pan Kłós powiedział, że może coś nowego „jest wrzucone” do tych kosztów kanalizacji – może jakieś koszty związane z oczyszczalniami przydomowymi – i stąd taka różnica z tym co było wcześniej dokładane ?

Pan Wójt powiedział, że żadne tego rodzaju koszty nie są tam wliczone – trudno tak „od ręki” odpowiedzieć jakie szczegółowe koszty składają się na całość kosztów związanych z kanalizacją – wymaga to głębszej analizy, po jej dokonaniu będzie można udzielić odpowiedzi.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rad Gminy Latowicz w obecności 14 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

3b

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA STAWKI OPLAT ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI OD JEDNEGO MIESZKAŃCA**

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminny. Pan Wójt powiedział, że tak jak już wspominał, odbyły się dwa przetargi na odbiór odpadów od mieszkańców Gminy Latowicz i pomimo tego, że pierwszy przetarg został powtórzony najtańsza złożona oferta i tak przewyższa kwotę przeznaczoną na ten cel w budżecie – wobec powyższego, zgodnie z przepisami należy podwyższyć wysokość stawek za odbiór

odpadów tak, aby łączyć te brakujące pieniądze – następnie ogłoszony zostanie kolejny przetarg.

Pan radny Witold Kłos zapytał jaka była najtańsza oferta ?

Pani Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska powiedziała, że była to oferta firmy z Mińska Mazowieckiego – na kwotę ok. 495tys.zł – czyli ok. 20tys.600zł miesięcznie – podczas gdy środki zaplanowane w budżecie starczą na ok. 15tys.600zł miesięcznie.

Pan Wójt powiedział, że drugą w kolejności najtańszą ofertą była oferta firmy PUK Serwis z Siedlec – czyli tej firmy, która obecnie odbiera odpady.

Następnie p. Wójt dodał, że jest bardzo mało prawdopodobne, aby w kolejnym przetargu wpłynęła oferta na kwotę na tyle niską, że pieniądze zaplanowane w budżecie wystarczą. Jedyne co można jeszcze zrobić to ogłosić ten kolejny przetarg tylko na okres jednego roku licząc na to, że na tak krótki okres czasu oferty będą niższe – być może wtedy wpłyną tańsze oferty ale zapewne i tak nie będą one na tyle niskie, żeby środki zaplanowane w budżecie wystarczyły.

Pani radna Cecylia Pielasa zapytała ile jest osób, które zalegają z płatnościami za odbiór odpadów ?

Pan radny Witold Kłos zapytał jakie są zaległości z tego tytułu ?

Pani Sylwia Słomczyńska powiedziała, że aktualnie jest ok. 28tys.zł zaległości.

Pan Wójt powiedział, że wobec osób zalegających z płatnościami prowadzone są postępowania egzekucyjne – niestety ściągalność nie jest stuprocentowa.

Pan radny Andrzej Wolski powiedział, że jeśli chodzi o przetarg na odbiór odpadów to trzeba sobie zdać sprawę, że najczęściej w przetargu startują 3 firmy – bo taki jest wymóg przetargowy – te firmy są z tego terenu – można liczyć na tańszego wykonawcę, który przyjdzie „nie wiadomo skąd” i będzie chciał wejść na ten teren – wtedy on zaoferuje niższe stawki ale „siłą rzeczy wcale nie będzie skuteczniejszy w realizowaniu swoich zadań.” Pan Andrzej Wolski dodał, że pracował w różnych

firmach i wie na czym polegają przetargi – zgłaszają się 3 firmy, każda z innej miejscowości, każda inna, każda ma innego właściciela – firmy umawiają się między sobą: „słuchaj, podyktujesz tyle mniej – my blokujemy – i nikt więcej nam tutaj nie wejdzie”. To są ceny „zaporowe” i dlatego nie ma nad czym dyskutować w tej chwili.

Pan radny Robert Skwara zauważył, że występuje znaczna różnica pomiędzy liczbą osób zameldowanych (5400) a zgłoszonych w deklaracjach (4965) – z czego to wynika ?

Pani Sekretarz powiedziała, że jest po prostu duża ilość osób zameldowanych ale nie zamieszkałych faktycznie na terenie gminy.

Pan radny Witold Kłós zaproponował podwyższenie stawki za odbiór odpadów osobom, które oddają odpady bez segregacji z 8zł na 12 zł a nie na 16 zł jak jest w projekcie uchwały – stawka 16zł to dosyć dużo.

Pan Wójt powiedział, że zastanawiał się, czy nie zaproponować jeszcze wyższych stawek dla tych mieszkańców, którzy oddają odpady bez segregacji. Chodzi o to, aby „taką przysolić stawkę” dla tych mieszkańców, żeby zniechęcić ich do oddawania odpadów niesegregowanych, aby doprowadzić do tego, żeby im się to nie opłacało. A jeśli mieszkańcy ci są krnąbrni, leniwi, uparci – to niech płacą, bo niedługo z ich powodu będzie się ponosić koszty związane z tym, iż Unia Europejska nałożyła na swoje państwa członkowskie określone limity odpadów wysegregowanych i w przypadku nie osiągnięcia tych limitów nakładane będą kary.

Pani Grażyna Sadowska – insp. ds. zobowiązań pieniężnych powiedziała, że aktualnie jest ok. 29tys.zł zaległości z tytułu opłat za odbiór odpadów. Sprawa ta dotyczy ok. 70 osób, które złożyły deklaracje i zalegają z płatnościami. Dłużnicy otrzymali upomnienia – niektórzy po kilka upomnień. Tytuły wykonawcze nie były na razie wystawiane w stosunku do rodzin wielodzietnych ponieważ były propozycje wprowadzenia ulg dla tych rodzin.

Pan Wójt powiedział, że faktycznie były takie propozycje ale jak się patrzy jaka jest sytuacja – że brakuje pieniędzy – nie można wyrobić się w tych stawkach, które są

– to trudno mówić w tej chwili o wprowadzeniu ulg. Być może będzie można wrócić do tego zagadnienia w przyszłości. Od 1 kwietnia 2015 r. postępowanie wobec dłużników (egzekucje) przejmie Urząd Skarbowy i wtedy sytuacja się wyklaruje. Zobaczymy jakie będą efekty tych postępowań. W przypadku osób, których nie stać na uregulowanie opłat z uwagi na brak dochodów poborca skarbowy stwierdzi brak możliwości ściągnięcia należności i umorzy postępowanie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę.

3c

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZAMIESZKAŁEJ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Sylwia Słomczyńska – insp. ds. ochrony środowiska. Poinformowała, że cała treść deklaracji pozostaje bez zmian w porównaniu do dotychczasowej za wyjątkiem wpisanych w odpowiednie miejsce nowych stawek za odbiór odpadów.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

4

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE GMINY LATOWICZ NA ROK 2014**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

5

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY LATOWICZ NA LATA 2014 – 2023**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

6

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU GMINY LATOWICZ NA ROK 2015**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Informacje przedstawione przez p. Skarbnik uzupełnił Wójt Gminy. Pan Wójt powiedział, że lista inwestycji zawarta w projekcie budżetu nie jest bardzo duża ponieważ zdecydował, że trzeba tu zapisać te inwestycje, które „trzeba zapisać w tym momencie” natomiast nie ma zapisanych inwestycji, które ruszą gdy pojawią się środki unijne „z nowej perspektywy” – przede wszystkim Program Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW). Inwestycje te będą sukcesywnie wprowadzane do budżetu – chodzi tu głównie o rozbudowę Gminnej Oczyszczalni Ścieków oraz budowę kolejnych odcinków kanalizacji w Wielgolesie a także o inwestycje drogowe i

dobudowy punktów oświetleniowych – dobudowa oświetlenia na odcinku od centrum Latowicza do Rozstanek i do Wymyśla ma być realizowana w 2015 roku. Jeśli ruszy PROW to zapewne będą także wykonywane kolejne przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Następnie Pan Wójt omawiając prowadzoną etapami inwestycję budowy drogi powiatowej Latowicz – Dębe Małe powiedział, że są małe szanse na to, aby Powiat Miński w roku 2015 kontynuował we współpracy z gminą budowę tej drogi oraz, że jego zdaniem nie powinno się postępować w przypadku tej drogi w ten sposób, żeby wykonać podbudowę i czekać aż Powiat położy tam asfalt w roku 2016 ponieważ do tego czasu podbudowa ulegnie częściowemu uszkodzeniu i trzeba będzie ponieść jakieś nakłady, aby ją naprawić. Lepiej poczekać z wykonaniem podbudowy i wykonać ją wtedy gdy będzie pewne, że Powiat położy tam asfalt – co prawdopodobnie nastąpi w roku 2016.

Pan radny Piotr Gryglas powiedział, że były na terenie gminy np. w Budziskach wykonywane podbudowy, które nie zostały pokryte asfaltem i też ulegają uszkodzeniom. Dlatego jego zdaniem można byłoby także ten fragment drogi do Dębe, który pozostał, wykonać na razie jako podbudowę. Zostawiamy taki „kawałek drogi do nikąd”. Powinno się to ująć w planowanych inwestycjach.

Pan Wójt powiedział, że jego zdaniem, z uwagi na to, iż zbliża się tzw. nowa perspektywa unijna, że trzeba będzie mieć środki na wkład własny lepiej nie robić dróg „na siłę” i brać kredyt tylko poczekać. Droga w Budziskach musi mieć wykonaną nakładkę bitumiczną ponieważ jest tam wykonana podbudowa – ale będzie na to odpowiedni czas gdy pojawią się środki z PROW-u – powinno nastąpić to w perspektywie roku.

Pani sołtys Lilla Sabak zapytała czy byłaby w przyszłości możliwość, aby wtedy gdy pojawią się środki z PROW-u pomyśleć o podłączeniu Stawku i Wężyczyna do oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Mrozy ?



Pan Wójt powiedział, że prawdopodobnie problem jest przede wszystkim taki, że zapewne te miejscowości nie są ujęte w programie gospodarki ściekowej Gminy Mrozy. Ponadto na pewno potrzebne byłoby opomiarowanie tych ścieków – i jeszcze pytanie czy Gmina Mrozy zgodziłaby się na to, aby koszty związane z przesyłaniem tych ścieków do oczyszczalni były pokrywane tylko z opłat za ścieki – ale wydaje się, że byłoby to dla nich nieekonomiczne – w każdym razie trzeba będzie porozmawiać na ten temat z Burmistrzem z Mrozów.

Pan radny Andrzej Wolski powiedział, że trzeba byłoby zastanowić się nad wyremontowaniem ul. Kuźniarskiego – jest ona obecnie w bardzo złym stanie – najbardziej na odcinku obejmującym skrzyżowanie z ul. Bony i ul. Polną.

Pan Wójt powiedział, że na razie jest wykonana dokumentacja techniczna na remont odcinka ul. Rynek od strony plebanii – i jest perspektywa realizacji tego zadania – jest to droga gminna. Z ulicą Kuźniarskiego jest problem ponieważ jest to droga powiatowa. Były rozmowy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych na temat tego odcinka drogi. Powiat ma pewne środki na realizację zadań we współpracy z gminami. Na tej zasadzie realizowana jest budowa drogi do Dębeego Małego. Plan jest taki, że po ukończeniu drogi do Dębeego następnym zadaniem w tej kadencji będzie ul. Kuźniarskiego. Gmina wykona wspólnie z Powiatem chodnik przy tej ulicy a Powiat położy na ulicy nakładkę bitumiczną od skrzyżowania z ul. Rynek do cmentarza. Jest to ważne bo ten odcinek drogi jest wizytówką gminy – jest to droga w kierunku cmentarza a także używają jej fani serialu „Ranczo”.

Pan Andrzej Wolski powiedział, że w kwestii remontu ul. Kuźniarskiego „nie myśli aż tak daleko” ale chodzi chociaż o skrzyżowanie z ul. Bony i ul. Polną.

Pan radny Janusz Reda powiedział, że dobrze się stało, iż z zadań inwestycyjnych została wykreślona rozbudowa garażu OSP w Latowiczu. Jest to kwota 15tys.zł. Szkoda, że ani na posiedzenie komisji ani na sesję nie przybył nikt z zarządu tej jednostki i nie poinformował, co zamierzają za te 15tys.zł zrobić bo przecież za 15tys.zł to oni tej inwestycji nie ukończą.

Pni Skarbnik powiedziała, że OSP ma także własne środki.

Pan Janusz Reda powiedział, że pytanie w jakiej kwocie – bo tego nie wiadomo. Chodzi o to, aby nie stało się tak, że da się im te 15tys.zł – może drugie tyle mają swoich – nie wiadomo ile. I co ?. Później przyjdą i „podstawią pod ścianą” Radę i Wójta i powiedzą: „dajcie, bo trzeba zadanie skończyć”. W planie Odnowy Miejscowości Latowicz ta inwestycja jest zaplanowana za 1mln.200tys.zł. Pytanie skąd te pieniądze później weźmiemy – czy oni wezmą. Szkoda, że nikt nie przybył i nie poinformował na bieżąco jaki metraż tego garażu chcą postawić, co w tym garażu będzie, czy dwa wjazdy będą czy jeden – to jest raz – a dwa – ciekawe dlaczego oni chcą ten garaż rozbudowywać – czy jest ciasno ?, czy samochód się nie mieści ?.

Następnie p. Janusz Reda dodał, że on jako Wiceprezes Zarządu Gminnego OSP o tych sprawach nie wie – a powinien o tym wiedzieć.

Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o to, iż jest za wąski wjazd do tego garażu. Jest ok. 10cm rezerwy żeby wjechać samochodem.

Pan Janusz Reda zapytał czy p. Skarbnik wie jaką kwotą pieniędzy dysponuje na ten cel jednostka OSP Latowicz ?

Pani Skarbnik powiedziała, że dokładnie nie wie – „kilka tysięcy posiadają”.

Pan Janusz Reda powiedział, że niechby było to nawet 30tys.zł to co można za to zrobić ?

Pan radny Witold Kłos powiedział: „jakie 30 tysięcy ?”.

Pan Janusz Reda powiedział, że ma na myśli te 15tys.zł z budżetu gminy plus 15tys.zł jednostki OSP.

Pani Skarbnik powiedziała, że na rozbudowę to wystarczy – mają już zgromadzoną część materiałów.

Pan Wójt powiedział, że strażacy z jednostki OSP Latowicz są na tyle operatywni, że przychodzą na zebrania wiejskie i mają wpływ na to, że w każdym roku z funduszu sołectkiego przeznaczanych jest „po te 15tys.zł” – i zrobią to w trzy lata.

Przewodniczący Rady powiedział, że w trzy lata po 15tys.zł to jest 45tys.zł a w Planie Odnowy jest mowa o kwocie 1mln.200tys.zł.

Pan radny Andrzej Wolski powiedział, że strażacy dobrze robią. Małymi kroczkami coś zaczynają robić. Jeśli jest coś do zrealizowania za 15tys.zł to należy im to przyznać.

Pan radny Janusz Reda powiedział, aby mieć na uwadze, że „dokładamy do nich praktycznie co roku”. Dokładane jest do ubezpieczenia samochodu – a była deklaracja, że oni sami będą to finansować. Dołożono też do zakupu samochodu. Dokłada się również do energii elektrycznej. A gdzie jest pozostałe 12 jednostek ?.

Pan radny Robert Skwara powiedział, że po pierwsze to te 15tys.zł zapisane w budżecie to środki z funduszu sołectkiego – na przeznaczenie tych środków Rada nie ma wpływu – a po drugie to nie zostały one wykreślone z budżetu tylko przesunięte do innego paragrafu ponieważ były błędnie umieszczone w niewłaściwym paragrafie. Natomiast co do kwoty 1mln.200tys.zł to wcześniej strażacy mieli taki pomysł, żeby pobudować „gigantyczną salę” – dwupoziomową, z miejscem na działalność usługową itd. – chcieli powiązać to z Domem Kultury – ale obecnie chodzi tylko o rozbudowę garażu o 8m w kierunku Ośrodka Zdrowia. Oni nie chcą budować sali za 1mln.200tys.zł bo ani ich ani gminy nie byłoby na to stać.

Następnie p. Skwara powiedział, że chciałoby zwrócić uwagę na zamieszczony w budżecie szacunkowy, planowany koszt przebudowy odcinka ul. Willowej w Latowiczu. Otóż na ww. inwestycję zaplanowano kwotę 130tys.zł podczas gdy przebudowa podobnej długości odcinka ul. Starowiejskiej w Wielgolesie kosztowała ok. 250tys.zł. Chodzi o to, aby nie okazało się, że te 130tys.zł to pieniądze „wyrzucone w błoto”. Może lepiej zrobić krótszy odcinek ale lepiej niż dłuższy ale „byle jak”.

Pan Wójt powiedział, że mówił już na posiedzeniu komisji i teraz może jeszcze raz powtórzyć, że koszt tej inwestycji będzie jeszcze raz skalkulowany.

Pan Andrzej Wolski powiedział, że jest pierwszy raz w Radzie Gminy i dziwi go jedna rzecz – mówi się: „bo strażacy chcą”. Trzeba sobie uświadomić, że straż jest dla wszystkich, m.in. i dla radnych. I nie robi się „tylko im” – jeśli oni będą mieli lepszy sprzęt itd. To „my się będziemy czuli bezpieczniej”. I trudno mówić: „bo strażacy chcą zrobić to czy tamto – musimy im pomóc”. To jest nasza straż – nie tylko pięciu, sześciu strażaków tylko to jest nasza straż”.

Pan radny Janusz Reda powiedział: „Ale są pozostałe też jednostki – jest 12 jednostek gdzie też są potrzeby”.

Pan Andrzej Wolski powiedział: „No i też dostają”.

Pan Janusz Reda powiedział: „Nie dostają”.

Pan Andrzej Wolski powiedział: „Redzyńskie dofinansowanie do samochodu też dostało – nie oszukujmy się”.

Pan Wójt powiedział, że chodzi tylko o rozbudowę garażu aby ten nowy samochód zmieścił się do garażu, bo obecnie jest taka sytuacja, że wjeżdżają „na styk” i tak dalej być nie może.

Pani Skarbnik poinformowała, że zadłużenie gminy na koniec roku 2014 wynosi 3mln.245tys.zł co stanowi ok. 20,52% dochodów.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę.

**7**

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY LATOWICZ NA LATA 2015 – 2023**

Projekt uchwały przedstawiła p. Zofia Łodyga – Skarbnik Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wójt poprosił o przesunięcie punktu „7a” i umieszczenie go jako punktu „9b” ponieważ Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych będzie musiała wyjechać i chciałaby przed wyjazdem przedstawić projekty uchwał z punktów 8 i 9.

Ponieważ nie wniesiono innych wniosków Przewodniczący Rady poddał propozycje Wójta pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie opowiedziała się za wprowadzeniem zmiany w porządku obrad zaproponowanej przez Wójta Gminy.

Wobec powyższego Rada Gminy przystąpiła do realizacji punktu „8”.

**8**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA TERENIE GMINY LATOWICZ NA ROK 2015**

Projekt uchwały przedstawiła p. Janina Broda – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

**9**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA TERENIE GMINY LATOWICZ NA ROK 2015**

Projekt uchwały przedstawiła p. Janina Broda – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

9a

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE  
USTALENIA NA 2014 ROK PLANU DOFINANSOWANIA FORM  
DOSKONALENIA ZAWODOWEGO NAUCZYCIELI ORAZ  
MAKSYMALNEJ KWOTY DOFINANSOWANIA OPŁAT ZA KSZTAŁCENIE  
POBIERANE PRZEZ SZKOŁY WYŻSZE I ZAKŁADY KSZTAŁCENIA  
NAUCZYCIELI ORAZ SPECJALNOŚCI I FORMY KSZTAŁCENIA, NA  
KTÓRE DOFINANSOWANIE MOŻE BYĆ PRYZNANE**

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

9b

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA WYNAGRODZENIA  
WÓJTA GMINY LATOWICZ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Sekretarz.

Pan radny Andrzej Wolski zapytał czy dodatek specjalny można rozumieć jako coś w rodzaju premii ?

Pani Sekretarz powiedziała, że nie jest to premia – jest to dodatek „za pełnienie funkcji z jednoczesną realizacją zadań na stanowisku Wójta Gminy.”

Pan Andrzej Wolski powiedział, że nie twierdzi, iż ten dodatek się nie należy tylko chciałby się dowiedzieć jak go traktować. Jeśli dobrze rozumie to jest to coś w rodzaju premii – jest wpisany w umowie taki dodatek tak jak wpisywana była kiedyś premia. Analizując tą pensję brutto trzeba stwierdzić, że nie jest to suma „powalająca” z tego powodu, że Wójt pracuje bez zastępcy. Można to tłumaczyć, że „nie musi daleko jeździć do pracy, jest na miejscu” – ale pełni obowiązki sam, bez zastępcy i te 5tys.300zł podstawy plus pochodne to nie jest pensja „powalająca” za te obowiązki, które pełni – takie jest zdanie komisji Budżetu i Oświaty, która rozpatrywała tą sprawę.

Przewodniczący Rady powiedział, że podsumowując chciał sprecyzować, iż jego propozycja wysokości wynagrodzenia Wójta wygląda następująco:

Wynagrodzenie zasadnicze – 5300zł. Dodatek funkcyjny – 1900zł. Dodatek specjalny – minimalny 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego wynoszący 1440zł. Dodatek tzw. „wysługa” 20% wynoszący 1060zł. Ogółem 9700zł brutto – natomiast netto byłoby to ok. 6800zł czyli ok. 700zł więcej niż wynosiło dotychczasowe wynagrodzenie Wójta.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem zasadne jest podniesienie wysokości wynagrodzenia Wójta ponieważ zawsze odkąd pamięta a jest radnym już trzecią kadencję – Wójt Gminy Latowicz był „na dole” jeśli chodzi o wysokość wynagrodzenia w porównaniu z innymi wójtami z terenu Powiatu Mińskiego – można powiedzieć, że miał najniższe dochody wśród wójtów.

Pan radny Janusz Reda zauważył, że w Gminie Latowicz są też najniższe dochody budżetu gminy w porównaniu z innymi gminami.

Przewodniczący Rady powiedział, że był nawet taki moment, że trzeba było podwyższyć nieco wynagrodzenie Wójtowi ponieważ było ono trochę niższe niż przewidziane prawem minimum wynagrodzenia wójta. Ponadto – Wójt nie ma zastępcy na czym finansowo gmina zyskuje – zatrudnienie zastępcy nawet na



minimalnych warunkach przewidzianych dla tego rodzaju stanowiska na pewno kosztowałyby drożej niż proponowana podwyżka wynagrodzenia Wójta. Na zakończenie p. Przewodniczący oświadczył, że proponowana wysokość wynagrodzenia jest oczywiście tylko jego propozycją natomiast ostateczna decyzja w tej sprawie należy do radnych.

Pan radny Stanisław Kowalski zapytał: „Co by tu Wicewójt robił ?”

Przewodniczący Rady powiedział: „A co robi w Gminie Ceglów na przykład ? Ile większa Gmina Ceglów jest od nas ?”

Pan radny Witold Kłós powiedział, że wszędzie jest tak, że zastępca wójta oprócz tej funkcji realizuje też inne zadania – np. prowadzi inwestycje, opracowuje wnioski lub zajmuje się sprawami drogowymi itd. Nigdzie nie ma tak, „że zastępca wójta sobie siedzi i nie ma zatrudnienia.” Gdy zastępcą Wójta był p. Wojciech Osiński zajmował się gospodarką nieruchomościami. Ta podwyżka na proponowane wynagrodzenie 9700zł brutto plus tzw. „trzynastka” liczone w skali roku daje 13.500zł podwyżki. Jeśli skumulować roczne wynagrodzenie a następnie podzielić to wynagrodzenie łącznie z „trzynastką” na 12 miesięcy to wyjdzie 10.900zł miesięcznie brutto.

Pan radny Stanisław Kowalski powiedział, że jego zdaniem „to nie powinno dzisiaj być robione – te podwyżki dla ludzi i podwyżka dla Wójta” – razem. I co ludzie powiedzą ? – „podwyższyliście nam wodę, bo trzeba Wójtowi dać ?”

Pan radny Witold Kłós powiedział, że proponuje „pozostać przy starych stawkach” a przy następnej sesji przepracować na posiedzeniach komisji „razem dla radnych, razem dla sołtysów – takie kompleksowe analizy tego wszystkiego”. Tak samo Rada zaczyna nową kadencję a zaraz złączą ją także sołtysi. Najlepiej nie podejmować tej proponowanej uchwały – w proponowanej formie – dzisiaj i poczekać z tym do kolejnej sesji a wcześniej przepracować temat na posiedzeniach komisji – „może będzie jakiś pośredni kompromis”.

Następnie p. Witold Kłos powiedział, że zgłasza formalny wniosek o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Latowicz na poziomie ostatnio ustalonego wynagrodzenia – czyli:

- Wynagrodzenie zasadnicze – 4800zł. Dodatek funkcyjny 1600zł. Dodatek specjalny 20% zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Wysługa lat – 20% zasadniczego.

Pan radny Andrzej Wolski powiedział, że zgłasza wniosek o ustalenie wynagrodzenia Wójta zgodnie z propozycją Przewodniczącego Rady – którą przedyskutowała i pozytywnie zaopiniowała komisja, której jest członkiem. Pan Andrzej Wolski dodał, że trzeba „zakończyć ten rok i nie zaczynać nowego roku znów od przepychania z pensją.” Natomiast proponowana wysokość wynagrodzenia „nie jest powalająca licząc się z tym, że Wójt pracuje sam i nie ma określonych godzin pracy”.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków Przewodniczący Rady powiedział, że w sprawie wynagrodzenia Wójta zgłoszono dwa wnioski – ponieważ wnioskiem dalej idącym jest wniosek zawarty w projekcie uchwały i zgłoszony dodatkowo przez p. Andrzeja Wolskiego – ten wniosek poddaje pod głosowanie jako pierwszy.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych, 10 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

10

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZARZĄDZENIA WYBORÓW DO ORGANÓW WYKONAWCZYCH SOŁECTW NA TERENIE GMINY LATOWICZ**

Projekt uchwały przedstawiła p. Sekretarz.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

11

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA  
PRZYJĘCIE DAROWIZNY NA RZECZ GMINY LATOWICZ  
NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA W  
MIEJSCOWOŚCI WIELGOLAS**

Projekt uchwały przedstawiła p. Lilla Barbara Zgódką – Sekretarz Gminy.

Pan radny Andrzej Wolski zapytał czy należy to rozumieć w ten sposób, że ta proponowana do przejęcia działka będzie czymś w rodzaju przejścia czy też drogi – i będzie służyła mieszkańcom ?

Pani Sekretarz powiedziała, że tak właśnie będzie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

12

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA PLANU PRACY RADY  
GMINY LATOWICZ NA ROK 2015**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

13

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA PLANÓW PRACY STAŁYCH KOMISJI RADY GMINY LATOWICZ NA ROK 2015**

Projekt uchwały przedstawili Przewodniczący poszczególnych stałych komisji Rady Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę – uchwała w załączeniu do protokołu.

14

### **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WÓJTA GMINY W OKRESIE MIĘDZY SESJAMI**

Sprawozdanie przedstawił osobiście p. Bogdan Świątek-Górski – Wójt Gminy. Pan Wójt poinformował o następujących sprawach:

- 1) Zespół Szkół w Wielgolesie z pomocą gminy przygotowuje wniosek w ramach tzw. Programu Erasmus – wniosek dotyczy współpracy międzynarodowej – wymiany młodzieży.
- 2) Wójt wziął udział w szkoleniu w Warszawie dotyczącym współpracy sektora bankowego z jednostki samorządu terytorialnego.
- 3) Wójt złożył wizytę w siedzibie Diecezji Warszawsko – Praskiej w sprawie remontu kościoła.
- 4) Odbyła się kontrola archiwum zakładowego Urzędu Gminy – obecnie z uwagi na brak odpowiedniego pomieszczenia zasoby archiwum przechowywane są za opłatą w pomieszczeniach specjalistycznej firmy.
- 5) Odbyły się coroczne zawody sportowe gimnazjalistów a także zawody uczniów klas szkoły podstawowej – o puchar Wójta Gminy.
- 6) Wójt odbył wyjazd do siedziby Stowarzyszenia Kapitał Praca Rozwój w Siedlcach – powoli dobiega końca współpraca Gminy Latowicz z tym stowarzyszeniem – podjęta jest uchwała intencyjna o zamiarze wstąpienia Gminy Latowicz do Lokalnej Grupy Działania ziemi Mińskiej.
- 7) Wójt wziął udział w posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP.
- 8) Wójt wziął udział w szkoleniu w Warszawie dotyczącym cyfryzacji.
- 9) W Zespole Szkół w Latowiczu dobyteł się turniej dziewcząt w piłce siatkowej – o puchar wójta Gminy.
- 10) Wójt wziął udział w spotkaniu dotyczącym zakończenia przebudowy parku w Latowiczu – termin realizacji zadania przedłużono do końca marca 2015 r.
- 11) Zakończona została dobudowa punktów oświetleniowych przy drodze wojewódzkiej w Wielgolesie i w Budach Wielgoleskich.
- 12) Wójt wziął udział w Konwencji Wójtów i Burmistrzów Powiatu Mińskiego.
- 13) Wójt odbył wyjazd do Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, oraz do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w sprawie pożyczki na budowę kanalizacji w Wielgolesie.
- 14) Wykonano oznakowanie ulic w Latowiczu.

15

## UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Odpowiedzi udzielono w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”.

16

## SPRAWY RÓŻNE

Pan sołtys Ryszard Podobas zapytał czy został już zakończony 3 etap budowy przydomowych oczyszczalni ścieków oraz czy będzie realizowany 4 etap ?

Pan Wójt powiedział, że 3 etap nie został jeszcze zakończony. Będzie ogłoszony przetarg na wykonanie 25 sztuk oczyszczalni – z gwarantowanym dofinansowaniem z zewnątrz w wysokości ok. 50% ze „starego” PROW-u (zostało jeszcze do wykorzystania ok. 225tys.zł dotacji). Z 4 etapem budowy oczyszczalni trzeba będzie poczekać aż ruszą środki z „nowego” PROW-u.

Pan radny Robert Skwara powiedział, że chciałby zgłosić, iż na skrzyżowaniu ulic Rynek i Senatorskiej powstały głębokie wyrwy lodowe w lodzie, który utworzył się z wody spływającej z boiska – są one na tyle głębokie, że ktoś może urwać sobie zawieszenie w samochodzie i będzie to problem także dla gminy bowiem jest to gminna droga. Druga sprawa to słupek geodezyjny wystający z nawierzchni na ok. 10cm w chodniku obok działki po byłej stacji paliw, pozostawiony przez wykonawców chodnika – należałoby go usunąć.

Pan radny Witold Kłós powiedział, że chciałby zapytać jak będzie realizowane zimowe utrzymanie dróg w bieżącym sezonie oraz dodał, że jest taki problemowy odcinek drogi gminnej „pomiędzy drogami powiatowymi” w Waliskach.

Wójt Gminy powiedział, że odsnieżanie będą realizowały „te same podmioty, które robiły do tej pory”. Jeśli chodzi o posypywanie to będzie to robione tylko na lukach dróg i na przystankach.

Pan radny Janusz Reda poprosił, aby Wójt pamiętał o dobudowie punktów oświetleniowych w Wielgolesie, na ul. Wspólnej. Na ten cel były już 3 lata temu zabezpieczone środki z funduszu sołeckiego i „w tamtym roku zostało to pominięte” – nie wiadomo, czy zabrakło pieniędzy czy też było to niedopatrzenie. Mieszkańcy bardzo upominają się o tą dobudowę.

Następnie p. Janusz Reda powiedział, że chciałby dowiedzieć się „jak wygląda sytuacja z tzw. duktem leśnym od przystanku przy skrócie na Budy Wielgoleskie do ul. Cmentarnej – na jakim jest to etapie?”.

Pan Wójt powiedział, że firma „Orange” ma na terenie wspomnianego duktu kilka słupów telefonicznych, których podpory uniemożliwiają budowę tej ścieżki – ale podpory te mają być przez „Orange” usunięte i gdy to nastąpi będzie można przystąpić do wykonania zadania.

Pan Wiesław Świątek – Przewodniczący Rady, powiedział, że mieszkańcy zgłaszają, że chcą, aby ustawić przystanek przy ul. Granicznej w Wielgolesie – nie chodzi o wiatę – wystarczy sam słupek dla oznakowania przystanku.

17

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI RADY GMINY**

Rada Gminy Latowicz w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy, która odbyła się w dniu 1 grudnia 2014 r.

18

## ZAMKNIĘCIE SESJI RADY GMINY

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady zamknął drugą sesję Rady Gminy Latowicz.

Protokołował:

*Przemysław Wróbel*



PRZEWODNICZĄCY RADY

  
*Wiesław Świątek*