

Uchwała Nr XXXVII/303/2018
Rady Gminy Latowicz
z dnia 9 października 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Latowicz

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Gminy Latowicz uchwala, co następuje:

§ 1

1. Skargę na działalność Wójta Gminy Latowicz z dnia 12.09.2018 r. , złożoną przez _____ uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wiesław Świątek

Załącznik
do uchwały Nr XXXVII/303/2018
Rady Gminy Latowicz
z dnia 9 października 2018 r.

Uzasadnienie

W dniu 13.09.2018 r. XXXXXXXXXX, złożyła skargę, datowaną na dzień 12.09.2018 r., na Wójta Gminy Latowicz za nękanie i zastraszanie Jej osoby pismami upominającymi, obciążającymi kosztami tych pism oraz nakładającymi kary grzywny w celu wykonania decyzji – sygn. akt GNiR.6331.01.2013, dotyczącej wykonania odwodnienia działki sąsiada nr 254/2 przez działkę 255, stanowiącą własność skarżącej.

W uzasadnieniu skargi skarżąca stwierdziła, że decyzję wykonała, na tyle na ile pozwoliły precyzyjne zapisy decyzji, o czym poinformowała nismami: z dnia 09.06.2017 r., 14.07.2017 r. 10.08.2017 r., 19.09.2017 r. Jednocześnie XXXXXXXXXX podniosła zarzut braku odpowiedzi na wyżej wymienione pisma. Wyjaśniając wykonanie decyzji, wnosząca skargę wyjaśniła, że na Jej działce zostały wykonane prace drenażowe polegające na rozprowadzeniu rury drenarskiej przy podmurówce ogrodzenia, aby wody z Jej działki nie przedostawały się na działkę sąsiada. Skarżąca podkreśliła, że ze względu, że zakres decyzji nie przewiduje terminu wykonania oraz inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, nie posiada dokumentacji z lokalizacji ciągów drenażowych.

W dalszej treści uzasadnienia skargi, XXXXXXXXXX, podniosła zarzut, że ustalenia faktyczne poczynione w toku postępowania administracyjnego, zawierają szereg błędów, między innymi ustalenie istnienia urządzeń melioracyjnych w obrębie spornych działek, czemu zaprzecza Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie (pismo z dn. 13.01.2014 r.). Nakaz zawarty w decyzji ,wobec sprzeciwu Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim, wyrażonym w piśmie z dnia 10.03.2014 r., zakazującym odprowadzanie wody z urządzeń melioracji do rowów przydrożnych, nie jest możliwy do wykonania. Ponadto skarżąca zarzuca przedmiotowej decyzji błędy techniczne i prawne uniemożliwiające jej realizację. Jako błędy wnosząca skargę wymienia, między innymi: brak zapisu połączenia średnic końcówek z otworów w zbiorczy przewód o średnicy 110 mm, narażenie na przemarzanie systemu drenarskiego ze względu na ułożenie rur na gruncie, sprawa konserwacji systemu drenarskiego w przypadku zanieczyszczenia, wskazanie wyłącznie spadku wody na działkę, stanowiącą drogę powiatową przy braku wskazania odbiornika wód z drenowania, narażenie na karę za odprowadzanie wody do rowu drogi powiatowej, brak ustalenia służebności za odprowadzanie wód z działki sąsiada, brak sprawdzenia posiadania zgody przez właścicieli działki 254/2 na zmianę naturalnego spływu wód z całej szerokości powierzchni na punkt skierowany na działkę skarżącej.

Reasumując, skarżąca wskazała, że nie zmieniła kierunku odpływu wody opadowej na swoim gruncie w kierunku gruntu sąsiedniego a wręcz go ograniczyła. Wody na Jej działce nadal spływają zgodnie z ukształtowaniem terenu. Nakaz Wójta natomiast dotyczy wykonania czegoś, co, jak podkreśla skarżącej, jest niezgodne z prawem. Wszystkie argumenty skarżącej organ odrzucał i nadal odrzuca.

W ocenie skarżącej nałożona kara pieniężna jest bezzasadna i winna być uchylona, o co niniejszym wnosi


Do skargi XXXXXXXXXX załączyła pisma z dnia 13.09.2018 r., odpowiadające w swej treści zarzutom poniesionym w skardze i jednocześnie zawierające informację o złożeniu wniosku do Wojewody Mazowieckiego o unieważnienie decyzji Wójta.

postępowanie.

Powyższe będzie rozpatrywane w trybie postępowania administracyjnego.

Rada Gminy, po rozpatrzeniu przedmiotowej skargi i analizie wyjaśnień Wójta, uznaje skargę za bezzasadną. W tym miejscu należy jednocześnie podkreślić, że Wójt podejmował działania zmierzające do załatwienia sprawy, ze skutkiem korzystnym dla obu stron. Obejmowały one, między innymi, podjęcie rozmów i czynności zmierzających do zastępczego odwodnienia obydwu nieruchomości poprzez wykonanie odwodnienia na nieruchomości osoby trzeciej. Nie doszło jednak do ich realizacji, między innymi z uwagi na konflikt między stronami postępowania oraz osobą trzecią. Rada Gminy informuje ponadto, że nie jest organem właściwym do uchylenia nałożonej kary pieniężnej, o co wnosi skarżąca.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Wiesław Świątek