

Uchwała Nr XXXVI/296/2018
Rady Gminy Latowicz
z dnia 20 września 2018 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Latowicz

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Gminy Latowicz uchwala, co następuje:

§ 1


1. Skargę na działalność Wójta Gminy Latowicz z dnia 24.08.2018 r. złożoną przez uznaje się za
Uzasadniając.
2. Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wiesław Świątek

Załącznik
do uchwały Nr XXXVI/296/18
Rady Gminy Latowicz
z dnia 20 września 2018 r.

Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki przy piśmie LEX-I.1411.1.2018. MK z dnia 28 sierpnia 2018 r. (data wpływu do Urzędu: 05.09.2018 r.) przekazał Radzie Gminy Latowicz skargę z dnia 24 sierpnia 2018 r. na bezczynność Wójta Gminy Latowicz.

W przedmiotowej skardze wskazali, że Wójt Gminy Latowicz nie podejmuje działań wynikających z przepisów art. 127 i następnych ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Skarżący wyjaśnili następujący stan:

Decyzją z dnia 28 listopada 2013 r. nr GNiR.6331.01.2013 Wójt Gminy Latowicz nakazał Pani - właścicielce gruntu oznaczonego w ewidencji jako działka nr 255, położonego w miejscowości Latowicz, gmina Latowicz wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom poprzez:

1. wykonanie w nowo wybudowanym murku oporowym (podmurówce pod ogrodzenie) czterech otworów o średnicy 15 cm, w miejscach odpowiadających otworom wykonanym przez z jednoczesnym ich odblokowaniem;
2. wykonanie zgodnie z naturalnym ukształtowaniem terenu tj. ze spadkiem w kierunku działki nr 184 systemu drenażowego polegającego na wykonaniu jednego zbiorczego przewodu drenażowego, do którego należy włączyć przewody, których końcówki należy umieścić w wykonanych w murku oporowym (podmurówce pod ogrodzenie) otworach. Zbiorczy przewód drenażowy o średnicy 110 mm należy umieścić w wykopie wyścielonym geowłókniną przy zachowaniu rzędnych dna systemu drenażowego, które nie mogą być wyższe od 141,2 m n.p.m. Przewód drenażowy należy obsypać materiałem filtracyjnym tj. żwirem o granulacji 16-32 mm. System należy wykonać tak, aby przewód drenażowy i materiał filtracyjny znajdowały się w otulinie z geowłókniny.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła

Decyzją z dnia 20 lutego 2014 r. nr SKO.4000-2/2014 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Skargę na powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosła

Wyrokiem z dnia 15 lipca 2014 r. sygn. akt IV SA/Wa 948/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Sąd uznał, że co zasady, podlegające kontroli sądowej postępowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. Słuszne są wnioski organu wyciągnięte w oparciu o dokonane ustalenia, a argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu decyzji nie budzi zastrzeżeń sądu. Zaskarżona decyzja zawiera wskazanie podstawy faktycznej jak i wyjaśnia stan prawny sprawy. Jednakże decyzja została przez Sąd uchylona z uwagi na nieokreślenie terminu, w jakim skarżąca winna wykonać nałożone na nią obowiązki.

Od powyższego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skarżący wnieśli skargę kasacyjną

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt II OSK 2923/14 uchylił zaskarżony wyrok w całości i oddalił skargę.

W dniu 27 kwietnia 2017 r. skarżący wystąpili do Wójta Gminy Latowicz o podjęcie działań w trybie przepisów z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Dz. U. 2016 r. poz. 599 ze zm. celem wyegzekwowania nakazu przywrócenia przez [redacted] stosunków wodnych określonych w prawomocnej decyzji Wójta Gminy z dnia 28 listopada 2013 r. Pismem z dnia 26 maja 2017 r. Wójt Gminy poinformował [redacted], że do [redacted] zostało wystosowane pismo w sprawie wykonania obowiązków nałożonych przedmiotową decyzją. Ponadto w załączeniu został przesłany egzemplarz kopii pisma kierowany do [redacted].

W ocenie wnoszących skargę na tym zakończyły się działania Wójta Gminy. W dalszej treści skargi strona skarżąca wyjaśniła, że wystąpiła do Wójta Gminy Latowicz – pismo z dnia 05 października 2017 r. o niezwłoczne wystawienie tytułu wykonawczego i wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do [redacted]. Pomimo powyższego, jak podają skarżący, Wójt Gminy nie odpowiedział na złożone pismo i nie podjął, jak również w dalszym ciągu nie podejmuje, działań zmierzających do wykonania zastępczego. W ocenie [redacted] i również Rada Gminy Latowicz nie reaguje na ich interwencje.

W odpowiedzi na skargę [redacted], Wójt Gminy Latowicz potwierdził stan opisany w skardze. Jednocześnie wyjaśnił, że 7 września 2018 r., na zobowiązaną, [redacted] został wystawiony tytuł wykonawczy łącznie z postanowieniem o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. Upomnienie w sprawie wykonania obowiązków nałożonych przedmiotową decyzją zostało wystawione 29 czerwca 2017 r.


Rozpatrując skargę, Rada Gminy Latowicz stwierdza, że w dacie rozpatrzenia skargi organ podjął czynności mające na celu wyegzekwowanie obowiązków nałożonych prawomocną decyzją Wójta Gminy z dnia 28 listopada 2013 r., a tym samym wykonał obowiązki wynikające z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Niewątpliwie termin wykonania uległ przedłużeniu. Należy jednocześnie podkreślić, że, zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy, zostały podjęte działania zmierzające do załatwienia sprawy, ze skutkiem korzystnym dla obu stron. Obejmowały one, między innymi, podjęcie rozmów i czynności zmierzających do odwodnienia obydwu nieruchomości poprzez wykonanie odwodnienia na nieruchomości osoby trzeciej.

Powyższe działania zakończyły się jednak wynikiem negatywnym, między innymi, z uwagi na sposób postępowania strony zobowiązanej oraz istniejący konflikt pomiędzy stroną zobowiązaną a właścicielami nieruchomości sąsiednich.

Wobec powyższego Rada Gminy Latowicz, w dacie rozpatrzenia skargi, uznaje skargę [redacted] z dnia 24 sierpnia 2018 r. za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wiesław Świątek