

**Uchwała Nr XXIV/226/17
Rady Gminy Latowicz
z dnia 10 sierpnia 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Latowicz

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Rada Gminy Latowicz uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 6 czerwca 2017 r. na działalność Wójta Gminy Latowicz złożoną przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
2. Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

O sposobie rozpatrzenia skargi zawiadamia się skarżących.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Latowicz.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wiesław Świątek

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXIV/226/17 Rady Gminy Latowicz z dnia 10 sierpnia 2017 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Latowicz**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach przy piśmie SKO.4000-833/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. (data wpływu do Urzędu: 06.07.2017 r.) przekazało Radzie Gminy Latowicz skargę z dnia 6 czerwca 2017 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] na opieszałość Wójta Gminy Latowicz w podjęciu egzekucji prawomocnego wyroku z dnia 28 listopada 2013 r.

[REDAKTOWANE] w ww. skardze wskazali, iż w nawiązaniu do wyroku z dnia 18 sierpnia 2016 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt II OSK 2923/14, którym Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lipca 2014 r. sygn. akt IV SA/Wa 948/14 w sprawie ze skargi [REDAKTOWANE] na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach z dnia 20 lutego 2014 r. nr SKO.4000-2/2014 w przedmiocie nakazu wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, pismem w dniu 28 kwietnia zwrócili się do Wójta o podjęcie działań w trybie przepisów z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Dz. U. 2016 r. poz. 599 ze zm. celem wyegzekwowania nakazu przywrócenia przez [REDAKTOWANE] stosunków wodnych orzeczonego decyzją Wójta Gminy Latowicz z dnia 28 listopada 2013 r. Ponadto wskazali, iż do dnia dzisiejszego nie widać żadnych ruchów ze strony Wójta, aby wyrok wyegzekwować.

Po wnikliwym rozpatrzeniu ww. skargi, w tym zapoznaniu się z aktami sprawy ustalono, co następuje:

Na wniosek z dnia 8 stycznia 2013 r. [REDAKTOWANE], złożony przez pełnomocnika radcę prawnego Iwonę Jadach, zostało wszczęte postępowanie w sprawie naruszenia stanu wody na gruncie, w związku z pracami wykonanymi przez [REDAKTOWANE] na działce sąsiedniej będącej jej własnością.

Wójt Gminy Latowicz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), wydał decyzję nr GNiR.6331.01.2013 z dnia 28 listopada 2013 r.

Ww. decyzją nakazano [REDAKTOWANE] właściciele gruntu oznaczonego w ewidencji jako działka nr 255, położonego w miejscowości Latowicz, gmina Latowicz wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom poprzez:

1. wykonanie w nowo wybudowanym murku oporowym (podmurówce pod ogrodzenie) czterech otworów o średnicy 15 cm, w miejscach odpowiadających otworom wykonanym przez [REDAKTOWANE], z jednoczesnym ich odblokowaniem;

2. wykonanie zgodnie z naturalnym ukształtowaniem terenu tj. ze spadkiem w kierunku działki nr 184 systemu drenażowego polegającego na wykonaniu jednego zbiorczego przewodu drenarskiego, do którego należy włączyć przewody, których końcówki należy umieścić w wykonanych w murku oporowym (podmurówce pod ogrodzenie) otworach. Zbiorczy przewód drenarski o średnicy 110 mm należy umieścić w wykopie wyścielonym geowłókniną przy zachowaniu rzędnych dna systemu drenażowego, które nie mogą być wyższe od 141,2 m n.p.m. Przewód drenarski należy obsypać materiałem filtracyjnym tj. żwirem o granulacji 16-32 mm. System należy wykonać tak, aby przewód drenarski i materiał filtracyjny znajdowały się w otulinie z geowłókniny.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła [REDAKTOWANA] reprezentowana przez pełnomocnika adwokata Elżbietę Rydzewską-Piotrkowicz. W odwołaniu wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzją z dnia 20 lutego 2014 r. nr SKO.4000-2/2014 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Latowicz.

[REDAKTOWANA] złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz poprzedzającej ją decyzji Wójta Gminy Latowicz.

Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpatrzeniu sprawy wyrokiem z dnia 15 lipca 2014 r. sygn. akt IV SA/Wa 948/14 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Sąd uznał, że co zasady podlegające kontroli sądowej postępowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. Słuszne są wnioski organu wyciągnięte w oparciu o dokonane ustalenia, a argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu decyzji nie budzi zastrzeżeń sądu. Zaskarżona decyzja zawiera wskazanie podstawy faktycznej jak i wyjaśnia stan prawny sprawy. Jednakże decyzja została przez Sąd uchylona z uwagi na nieokreślenie terminu, w jakim skarżąca winna wykonać nałożone na nią obowiązki.

Od powyższego wyroku skargi kasacyjne wnieśli Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach oraz [REDAKTOWANA].

Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu sprawy wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt II OSK 2923/14 uchylił zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w całości i oddalił skargę. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż przepis art. 29 ust. 3 Prawa wodnego rozstrzyga wyłącznie o obowiązku likwidacji szkodliwych zmian stanu wody na gruncie i nie przewiduje terminu likwidacji tych zmian. Oznacza to brak podstawy materialnoprawnej do zakreślenia w decyzji organu administracji

publicznej terminu wykonania nałożonego obowiązku. Zobowiązanie przez Sąd I instancji organu administracji do zakreślenia terminu wykonania nałożonego obowiązku nie miało zatem podstaw prawnych i nastąpiło z mającym wpływ na wynik sprawy naruszeniem prawa materialnego, to jest art. 29 ust. 3 Prawo wodne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze przy piśmie nr SKO.4001-1265/2014 z dnia 12 stycznia 2017 r. przekazało Wójtowi Gminy Latowicz kserokopię wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt II OSK 2923/14 oraz zwróciło akta sprawy.

[REDAKTURA] pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r. (data wpływu do Urzędu: 28.04.2017 r.) wniosli o podjęcie działań w trybie przepisów z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Dz. U. 2016 r. poz. 599 ze zm. celem wyegzekwowania nakazu przywrócenia przez [REDAKTURA] stosunków wodnych orzeczonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Latowicz z dnia 28 listopada 2013 r.

Wójt Gminy Latowicz pismem z dnia 26 maja 2017 r. poinformował [REDAKTURA] że do [REDAKTURA] zostało wystosowane pismo w sprawie wykonania obowiązków nałożonych przedmiotową decyzją. Ponadto w załączeniu został przesłany egzemplarz pisma kierowany do [REDAKTURA]

[REDAKTURA] ustosunkowując się do ww. pisma złożyła w dniu 12 czerwca 2017 r. w Urzędzie Gminy Latowicz pismo, na które Wójt Gminy Latowicz, pismem z dnia 26 czerwca 2017 r., udzielił odpowiedzi. Pismo zostało przesłane również do [REDAKTURA]

W dniu 29 czerwca 2017 r. do [REDAKTURA] zostało wysłane upomnienie wzywające do wykonania obowiązku nałożonego decyzją Wójta Gminy Latowicz nr GNiR.6331.01.2013 z dnia 28 listopada 2013 r.

Ponadto Wójt Gminy Latowicz wyjaśnił, iż upłynął wyznaczony w ww. upomnieniu termin na wykonanie przez [REDAKTURA] nałożonych obowiązków.

W związku z powyższym w najbliższych dniach zostanie wystawiony tytuł wykonawczy, będący podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Wobec powyższego uznaje się skargę [REDAKTURA] z dnia 6 czerwca 2017 r. za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wiesław Świątek